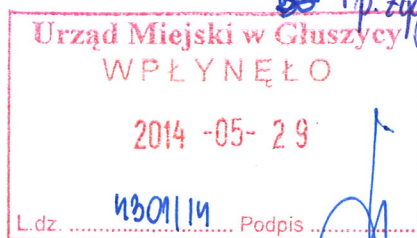




**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 22 maja 2014 r.

FB-KF.431.9.2014.AR



Prosis uchwilić odpowiadają na zalecenia  
w wyznaczonym terminie

Pani  
**Alicja Ogorzelec**  
Burmistrz Głuszycy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 09 kwietnia do 11 kwietnia 2014 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Anna Rosiecka – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Artur Kowalik – kierownik Oddziału Logistyki i Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych, członek zespołu,
- Roch Nowak – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- Jarosław Koniuszewski – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miejskim Głuszyca, ul. Grunwaldzka 55, 58-340 Głuszyca.

Temat kontroli: Prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Okres objęty kontrolą: 2013 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 20 grudnia 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2014 r. (NK-KS.430.5.2013.MJ).

Atyym...  
za 05.2014  
744...

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miejskiego Głuszycy pod pozycją 3.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pani Alicja Ogorzelec – Burmistrz Głuszycy, wybrana w dniu 05 grudnia 2010 r. –  
Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 06 grudnia 2010 r.

Pani Elżbieta Rembiszewska - Zibrow – Zastępca Burmistrza Głuszycy, powołana  
Zarządzeniem Nr 33/0/2013 Burmistrza Głuszycy z dnia 13 marca 2013 r.

Pani Alicja Pyszka – Skarbnik Gminy Głuszycy, powołana Uchwałą Nr XXXI/142/2012  
Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 12 grudnia 2012 r.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli  
pracownicy Referatu Budżetu i Finansów, Referatu Inwestycji i Rozwoju.

[Dowód akta kontroli str. 17-23]

Na terenie Gminy Głuszycy miały miejsce klęski żywiołowe:

1. nawałne opady deszczu i powódź w dniach 21-29 czerwca 2009 r. i 1 lipca 2009 r.;
2. nawałne opady deszczu, spływ powierzchniowy i powódź w dniu 07.08.2010 r.,  
które wyrządziły szkody w infrastrukturze komunalnej.

W związku z powyższym w dniu:

Ad. 1

- 21 lipca 2009 r. komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez ulewne deszcze, spisała protokół. Szkody oszacowano na kwotę 4.765.153,50 zł,
- 23 lipca 2009 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez klęski żywiołowe. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami powodzi, w wyniku, której potwierdziła opis szkód zawartych w protokole Komisji Gminnej, szacując straty na kwotę 4.765.153,50 zł,

Ad. 2

- 13 sierpnia 2010 r. komisja ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez ulewne deszcze, spisała protokół. Szkody oszacowano na kwotę 2.916.250,00 zł,
- 13 października 2010 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez klęski

żywiolowe. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami powodzi, w wyniku, której potwierdziła opis szkód zawartych w protokole Komisji Gminnej, szacując straty na kwotę 2.916.250,00 zł.

W 2013 r. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji przyznało Gminie Głuszycy na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych ujętych w ww. protokołach z szacowania strat, środki pochodzące z dotacji celowej budżetu państwa, w łącznej wysokości 2.129.234,00 zł.

W wyniku niniejszej kontroli finansowej przeprowadzonej w zakresie prawidłowości wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, działalność jednostki oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

## **CZĘŚĆ FB**

### **Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.**

Na usuwanie skutków klęski żywiołowej, jednostka otrzymała w 2013 r. dwie promesy na łączną kwotę 2.160.000,00 zł:

1. Promesa z dnia 20 lutego 2013 r. (nr DUSKŻ-I-5901-8-1/2013) na kwotę 2.000.000,00 zł na dofinansowanie zadania pn.: Odbudowa muru oporowego w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km) – ETAP II 834 m.

Pismem MAiC nr DUSKŻ-I-5901-8-6/2013 z dnia 15 marca 2013 r., została zmieniona nazwa zadania w zakresie długości: Odbudowa muru oporowego w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km) – ETAP II 845 m.

2. Promesa z dnia 09 lipca 2013 r. (nr DUSKŻ-I-5901-8-62/2013) na kwotę 160 000,00 zł na dofinansowanie zadania pn.: Odbudowa mostu dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej (powódź 2010).

Gmina przekazała do DUW we Wrocławiu wnioski o dotację na dofinansowanie zadań wskazanych w ww. promesach MAC w dniach:

- 22 kwietnia 2013 r. w wysokości 2.000,000,00 zł,
- 30 sierpnia 2013 r. w wysokości 129.234,00 zł.

Burmistrz Głuszycy oraz Skarbnik złożyli oświadczenia o tym, iż zadania będące przedmiotem powyższych wniosków są zadaniami własnymi w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego oraz oświadczenia o prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji i wydatków dokonanych z tych środków.

Dotacja na usuwanie skutków klęski żywiołowej w 2009 roku (wniosek z dnia 22 kwietnia 2013 r.) nie mogła wynosić więcej niż 80 % wartości zadania po udzieleniu zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 128 ustawy o finansach publicznych „kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...)”.

Burmistrz oraz Skarbnik Gminy złożyli oświadczenie o tym, iż jednostka posiada zabezpieczone w swoim budżecie na rok 2013 środki finansowe w wysokości 935.720,19 zł przeznaczone jako udział własny (w tym: 49.200,00 zł - koszty niekwalifikowane oraz 886.520,19 zł (30,7%) - koszty kwalifikowane) w sfinansowaniu zadania będącego przedmiotem wniosku złożonego w dniu 22.04.2013 r.

W przypadku zadania związanego z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce w 2010 r. (wniosek z dnia 30.08.2013 r.), Gmina Głuszycy została ujęta w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególne zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem ziemi (Dz. U. Nr 5, poz. 14). Zgodnie z postanowieniami ww. Rozporządzenia wysokość dotacji stanowiła 100% wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Burmistrz oraz Skarbnik Gminy złożyli oświadczenie o tym, iż zadanie będące przedmiotem wniosku złożonego w dniu 30.08.2013 r. będzie realizowane z dotacji w wysokości 100 % dotacji.

Dotacje miały zostać udzielone na podstawie umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Głuszycą po przekazaniu przez Urząd Miejski do DUW, w terminie do dnia 31 maja 2013 r. i 13 września 2013 r., dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.*

Jednostka przekazała do DUW wymagane dokumenty stanowiące podstawę do zawarcia umów dotacji w obowiązujących terminach (zgodnie z załącznikiem nr 1 do wytycznych).

W ramach środków przyznanych ww. promesami, zawarto dwie umowy dotacyjne pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Głuszycą dotyczące finansowania i współfinansowania realizacji zadań związanych z usuwaniem skutków klęski żywiołowej na terenie gminy, na łączną kwotę dotacji 2.129.233,90 zł.

Ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki przedstawia poniższa tabela:

Uchwała/Zarządzenie	Dochody				Wydatki			
	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł	Dz.	Rozdz.	§	Kwota w zł
UCHWAŁA BUDZETOWA								
Uchwała Nr XXXVII/174/2012 Rady Miejskiej w Głuszczy z dnia 28 grudnia 2012 r.	010	01078	6330	2.339.000,00	010	01078	6050	2.935.000,00
	600	60078	6330	300.000,00 w tym 150.000,00 kwota na realizację zadania objętego kontrolą	600	60078	6050	300.000,00 w tym 150.000,00 kwota na realizację zadania objętego kontrolą
Uchwała Nr XLI/190/2013 Rady Miejskiej w Głuszczy z dnia 11 marca 2013 r.	-	-	-	-	010	01078	6050	59.000,00

Uchwała Nr LVIII/232/2013 Rady Miejskiej w Głuszyce z dnia 28 listopada 2013 r.	010	01078	6330	- 339.000,00	-	-	-	-
<b>PLAN PO ZMIANACH</b>								
	010	01078	6330	2.000.000,00	010	01078	6050	2.994.000,00
	600	60078	6330	150.000,00	600	60078	6050	150.000,00

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w wysokości 937.626,69 zł związana jest z zaangażowaniem środków własnych Gminy w wydatkach na realizację zadań inwestycyjnych objętych kontrolą, natomiast w pozostałej części, tj. w wysokości 56.373,31 zł jest wynikiem nie wprowadzenia ww. zmian do budżetu Gminy.

Zgodnie z zawartą w dniu 23 maja 2013 r. umową dotacji nr 1/2013 Gmina Głuszyce wprowadziła zmianę do uchwalonego w dniu 28.12.2012 r. budżetu Gminy na 2013 r. korygującą dochody do wysokości 2.000.000,00 zł w dziale 010, rozdziale 01078, paragrafie 6330.

Jednostka nie wprowadziła zmiany po stronie dochodów w oparciu o umowę dotacji zawartą w dniu 09 września 2013 r. Nr 148/2013, polegającej na zmniejszeniu środków pochodzących z dotacji do wysokości 129.233,90 zł, w dziale 600, rozdziale 60078, paragrafie 6330.

Ponadto, w związku z zawartymi umowami dotacji nie dokonano stosownych zmian po stronie wydatków.

Art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami, od dnia 05 sierpnia 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami) umożliwia zarządowi, w toku wykonywania budżetu, dokonywanie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst, związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa.

Jednostka nie skorzystała z tego prawa.

Zasady postępowania jst w tym przedmiocie reguluje wyjaśnienie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r., które jest następujące: „(...) Należy jednak zwrócić uwagę, że promesa nie określa kwoty dotacji przyznanej, a jedynie maksymalną kwotę dotacji („wysokość dotacji wynosić będzie nie więcej niż”), która może

*być przyznana po spełnieniu warunków określonych w promesie (po przekazaniu w określonym terminie dokumentów wskazanych w części I załącznika do promesy). Podstawą udzielenia dotacji jest umowa zawierana z jednostką samorządu terytorialnego. W związku z powyższym, w przypadku uzyskania dotacji z rezerw celowych budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w kwocie niższej niż określona w promesie, konieczne będzie dokonanie stosownej zmiany planów dochodów i wydatków (korekta in minus).”.*

Wykazane w tabeli zmiany w budżecie Gminy na rok 2013, wprowadzono Uchwałami Rady Miejskiej w Głuszycy w podziałce zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Działania te były zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami, od dnia 05 sierpnia 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 j.t. ze zmianami).

[Dowód akta kontroli str. 24-86]

Mając na uwadze fakt, iż brak wprowadzenia stosownych zmian pozostał bez wpływu na realizację zadań objętych kontrolą - ujęcie środków przedmiotowych dotacji w planie finansowym jednostki ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

**Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.**

W 2013 roku Gminie Głuszycy przekazano z budżetu państwa dotacje w łącznej wysokości 2.129.234,00 zł na podstawie 2 umów zawartych pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą, dotyczących finansowania zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, które zostały objęte niniejszą kontrolą.

Gmina Głuszyca zawarła z Wojewodą Dolnośląskim umowy dotacyjne na dofinansowanie następujących zadań:

1. Zadanie pn.: „Odbudowa muru oporowego w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km) – ETAP II 845 m”.

W dniu 22 kwietnia 2013 r. Gmina przekazała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 2.000.000,00 zł na dofinansowanie ww. zadania wskazanego w promesie MAC z dnia 20 lutego 2013 r. (nr DUSKŻ-I-5901-8-1/2013).

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 23 maja 2013 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Głuszyca reprezentowaną przez Burmistrza Gminy (z kontrasygnatą Skarbnika Głuszyca), Umowę dotacji Nr 1/2013 na dofinansowanie przedmiotowego zadania w wysokości 2.000.000,00 zł. Kwota ta stanowiła 69,3% wartości kosztów zadania wynikających z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Burmistrz oraz Skarbnik Gminy oświadczyli, iż na realizację zadania Gmina przeznaczy z własnych środków kwotę 886.520,19 zł, tj. w przybliżeniu 30,7% wartości kosztów zadania i że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone w uchwale budżetowej jst na 2013 rok.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 października 2013 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do 13 listopada 2013 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do 20 listopada 2014 r., następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę nr 44.IiR.272.1.2013 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych zawarto w dniu 15 kwietnia 2013 r. Zgodnie z zapisem §1 ust. 3 wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do 30 października 2013 r.



Zgodnie z powyższą umową Gmina zobowiązała się:

- w terminie 7 dni od chwili potwierdzenia gotowości do odbioru (pisemnym zawiadomieniu przez Wykonawcę o zakończeniu robót) rozpocząć czynności odbioru albo przekazać Wykonawcy pisemną decyzję ustalającą, jakie prace, zdaniem Zamawiającego muszą być wykonane, aby odbiór mógł być dokonany zgodnie z umową. Zakończenie odbioru winno nastąpić w terminie 14 dni roboczych od daty rozpoczęcia odbioru tj. do 26 listopada 2013 r. (§ 9 ust. 5 umowy z wykonawcą) - odbiór dokonano w dniu 05 listopada 2012 r.,
- do zapłaty należności za wykonane roboty budowlane w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury z kompletem dokumentów rozliczeniowych, zaakceptowanych przez inspektora nadzoru (§ 10 ust. 2 umowy z wykonawcą) - na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli ustalono, iż termin upływał w dniu 06 grudnia 2013 r. - zapłaty dokonano w dniu 13 listopada 2013 r.

W dniu 30 października 2013 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie zadania i zwrócił się o wyznaczenie terminu odbioru końcowego zadania.

W dniu 05 listopada 2013 r. dokonano oględzin wykonanych robót i spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania upływał w dniu 13 listopada 2013 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Gminy w dniu 30 października 2013 r. Zapłaty dokonano ze środków dotacji w dniu 13 listopada 2013 r. tj. w terminie wynikającym z umowy dotacji oraz zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz potwierdzeniem przelewu, kopią faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 20 listopada 2013 r., zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 87-113]

## **2. Odbudowa mostu dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej (powódź 2010).**

W dniu 30 sierpnia 2013 r. Gmina przekazała do DUW we Wrocławiu wniosek o dotację w wysokości 129.234,00 zł na dofinansowanie ww. zadania wskazanego w promesie MAC z dnia 09 lipca 2013 r. (nr DUSKŹ-I-5901-8-62/2013).

W ramach przyznanej promesą dotacji z rezerwy celowej zawarto w dniu 09 września 2013 r., pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Głuszyca reprezentowaną przez Burmistrza Gminy z kontrasygnatą Skarbnika Głuszycy, Umowę dotacji Nr 148/2013 na dofinansowanie przedmiotowego zadania w wysokości 129.233,90 zł. Kwota ta stanowiła 100% wartości kosztów zadania wynikająca z wybranej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 15 listopada 2013 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia wykonania zadania, tj. do 29 listopada 2013 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania, tj. do 06 grudnia 2014 r., następujących dokumentów:
  - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
  - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Umowę nr 89.IiR.272.3.2013 z wykonawcą o wykonanie robót budowlanych zawarto w dniu 12 sierpnia 2013 r. Zgodnie z zapisem §1 ust. 3 wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do 15 listopada 2013 r.

Zgodnie z powyższą umową Gmina zobowiązała się:

- w terminie 7 dni od chwili potwierdzenia gotowości do odbioru (pisemnym zawiadomieniu przez Wykonawcę o zakończeniu robót) rozpocząć czynności odbioru albo przekazać Wykonawcy pisemną decyzję ustalającą, jakie prace, zdaniem Zamawiającego muszą być wykonane, aby odbiór mógł być dokonany zgodnie z umową. Zakończenie odbioru winno nastąpić w terminie 14 dni roboczych od daty rozpoczęcia odbioru, tj. do 12 grudnia 2013 r. (§ 11 ust. 5 umowy z wykonawcą) - odbioru dokonano w dniu 05 listopada 2012 r.,
- do zapłaty należności za wykonane roboty w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury z kompletem dokumentów rozliczeniowych, zaakceptowanych przez inspektora nadzoru (§ 3 ust. 4 umowy z wykonawcą) -

na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli ustalono, iż termin upływał w dniu 05 grudnia 2013 r. - zapłaty dokonano w dniu 26 listopada 2013 r.

W dniu 07 listopada 2013 r. wykonawca zgłosił do odbioru wykonanie zadania. Oględzin wykonanych robót dokonano w dniu 14.11.2013 r. i spisano protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru zadania.

Zgodnie z umową dotacji termin jej wykorzystania upływał w dniu 29 listopada 2013 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Gminy w dniu 22 listopada 2013 r. Zapłaty dokonano ze środków dotacji w dniu 26 listopada 2013 r. tj. w terminie wynikającym z umowy dotacji oraz zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 29 listopada 2013 r., w terminie wskazanym w umowie dotacji, tj. zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 114-146]

Na podstawie ww. umów dotacji, jednostka otrzymała dotację z budżetu państwa, na realizację przedmiotowych zadań, w następującej szczegółowości:

- 2.000.000,00 zł, dnia 30 października 2013 r.,
- 129.234,00 zł, dnia 22 listopada 2013 r.

Razem otrzymano: 2.129.234,00 zł.

W dniu 27 listopada 2013 r. jst dokonała zwrotu w wysokości 0,10 groszy środków dotacji przekazanej w dniu 22 listopada 2013 r.

Na realizację ww. zadań jednostka wykorzystwała środki dotacji w kwocie 2.129.233,90 zł.

[Dowód akta kontroli str. 99-100;112;129-131;143;145]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zostały dotrzymane wszystkie terminy wykonania zadań przez wykonawców. Płatności wobec wykonawców za zrealizowane zadania dokonano w terminach wskazanych w umowach z wykonawcami. Gmina wykorzystwała środki dotacji oraz dokonała ich rozliczenia w terminach zgodnych z zawartymi umowami dotacji.

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie przelewów, wyciągów bankowych, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

W ramach poszczególnych umów, wykonawcy wystawili następujące faktury, które sfinansowano j.n.:

Lp.	Nazwa zadania	Nr umowy z wykonawcą	Nr faktury, data wystawienia oraz wpływu do UMiG	Kwota faktury (dotacja)	Kwota faktury (środki własne kwalifikowane)	Termin zapłaty faktury	Data zapłaty faktury
1.	„Odbudowa muru oporowego w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km) – ETAP II 845 m”.	nr 44.IiR.272.1.2013 z dnia 15.04.2013 r.	01/11/2013 z dnia 05.11.2013r. otrzymano dnia 05.11.2013 r.	2.000.000,00	886.520,19	05.12.2013r.	13.11.2013r.
2.	Odbudowa mostu dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej (powódź 2010).	nr 89.IiR.272.3.2013 z dnia 12.08.2013 r.	Nr 12/11/2013 z dnia 14.11.2013r. otrzymano dnia 14.11.2013 r.	129.233,90	0,00	14.12.2013r.	26.11.2013r.
RAZEM				2.129.233,90	886.520,19		

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust.1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami, od dnia 11 marca 2013 r. Dz. U. 2013, poz. 330 j.t. ze zmianami).

Płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami, od dnia 05 sierpnia 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 j.t. ze zmianami).

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wybór oferentów – najniższa cena) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Jednostka dokonała wydatków, związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych mających miejsce na terenie gminy, w łącznej wysokości 3.066.860,00 zł (w tym środki dotacji 2.129.233,90 zł), tj. w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadań wskazanych w umowach dotacyjnych. Działania te są zgodne z art. 168 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje iż wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona oraz art. 254 pkt 3 w myśl którego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

[Dowód akta kontroli str. 109-112;141-145]

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa ocenia się pozytywnie.

### **Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.**

Gmina Głuszycza przedłożyła do kontroli ewidencję księgową następujących kont:

D 010.01078.6330 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)

901

130

W 010.01078.6050 Odbudowa muru oporowego w ciągu cieką R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km)

130

201/48 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mgr inż. Krzysztof Zajac ul. Wyszyńskiego 26/1A  
58-320 Walim NIP 886-100-91-07

080/6 Odbudowa muru oporowego w ciągu cieką R-20 w miejscowości Grzmiąca

D 600.60078.6330 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)

901

130

W 600.60078.6050/1 Most ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej130

130

201/59 JW HYDROBUT s.c. ul. 3-go Maja 9/3, 58-320 Walim

80/4 Odbudowa most - dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej

Gmina Głuszycyce prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową w zakresie środków otrzymanych dotacji zgodnie art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami, od dnia 05 sierpnia 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 j.t. ze zmianami).

Ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami, od dnia 11 marca 2013 r. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 j.t. ze zmianami).

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktury, wyciągi bankowe, polecenia księgowania.

Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierają dane wskazane w art. 23 ust. 2 ww. ustawy, tj. uwzględniają daty dokonania operacji gospodarczych, określają rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do księgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłądność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów

oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;

- zawarte w nich dane umożliwiły sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

W myśl art. 31 ust. 1 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami, od dnia 11 marca 2013 r. Dz. U. 2013, poz. 330 j.t. ze zmianami) wprowadzono zmiany w ewidencji środków trwałych związane ze wzrostem ich wartości w wyniku przeprowadzonych inwestycji.

Gmina Głuszycza na zrealizowane prace inwestycyjne w ramach powyższych zadań wystawiła dokumenty OT:

- nr 9/13 z dnia 31.12.2013 r. - Mur oporowy w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca,
- nr 7/13 z dnia 31.12.2013 r. - Most dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej (powódź 2010).

Zgodnie z art. 21 ww. ustawy, dowód księgowy (dokumenty OT – przyjęcie środka trwałego), wystawione zawierają następujące elementy:

- określenie rodzaju dowodu, numeru identyfikacyjny,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Ponadto, w myśl art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zmianami, od dnia 11 marca 2013 r. Dz. U. 2013, poz. 330 j.t. ze zmianami), na dzień przyjęcia środka trwałego do używania ustalono stawkę i metodę jego amortyzacji.

Kwoty wykazane w dokumentach OT są zgodne z przedłożoną ewidencją księgową jednostki.

[Dowód akta kontroli str. 147-159]

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych w zakresie w zakresie środków dotacji objętych kontrolą ocenia się pozytywnie

## **Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.**

Rozliczenie środków dotacji nastąpiło, na podstawie rozliczeń końcowych kosztów zadań, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do umów dotacji. Rozliczenia zawierały m.in. następujące dane:

1. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie „Odbudowa muru oporowego w ciągu cieku R-20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,2 km) – ETAP II 845 m” z dnia 19.11.2013 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 1/2013 z dnia 23.05.2013 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł brutto 2.886.520,19 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 2.000.000,00 zł, tj. 69,3 %,
  - Środki własne: 886.520,19 zł, tj. 30,7%.
2. Rozliczenie końcowe kosztów zadania o nazwie Odbudowa mostu dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej (powódź 2010) z dnia 28.11.2013 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 102/2013 z dnia 07.08.2013 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł brutto 129.233,90 zł.

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa 129.233,90 zł, tj. 100 %,
- Środki własne: 0,00 zł, tj. 0%.

Rozliczenia końcowe kosztów zrealizowanych zadań, zostały sporządzone i przekazane zgodnie z postanowieniami określonymi w umowach dotacyjnych zawartych pomiędzy Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim a Gminą Głuszyca. W rozliczeniach Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”.

W miesięcznym sprawozdaniu przekazanym przez Gminę Głuszyca do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r., otrzymane dotacje na poszczególne zadania ujęto w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” w wysokości:



- w dziale 010 – Rolnictwo i transport, w rozdziale 01078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin) - 2.000.000,00 zł.
- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin) - 129.233,90 zł ,

W miesięcznym sprawozdaniu przekazanym przez Gminę Głuszycę do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r., w kolumnie „wydatki wykonane” wykazano wydatki:

- w dziale 010 – Rolnictwo i transport, w rozdziale 01078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, w łącznej wysokości 2.935.720,19 zł (w tym: środki pochodzące z dotacji - 2.000.000,00 zł; środki własne (koszty kwalifikowane) – 886.520,19 zł; środki własne (koszty niekwalifikowane) – 49.200,00 zł),
- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w łącznej wysokości 156.985,32 zł, w tym środki wydatkowane na realizację zadania objętego kontrolą stanowią kwotę 131.140,40 zł (środki pochodzące z dotacji - 129.233,90 zł; środki własne (koszty niekwalifikowane) – 1.906,50 zł).

Sprawozdania sporządzone za okres 2013 roku w zakresie środków objętych kontrolą spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103). Sporządzone zostały prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce w zakresie środków objętych kontrolą.

[Dowód akta kontroli str.103-105;134-136;160-163]

Sporządzenie przez Gminę Głuszyce rozliczeń i sprawozdań finansowych w zakresie środków otrzymanych z przedmiotowej dotacji ocenia się pozytywnie.

## CZĘŚĆ WBizK

### **Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.**

#### **1. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

Nazwa zadania: „ODBUDOWA MURU OPOROWEGO W CIĄGU CIEKU R-20 W MIEJSCOWOŚCI GRZMIĄCA (NA ODCINKU OD 0,00 DO 1,2 KM) – ETAP II 845 m.”

Nr umowy dotacji: 1/2013 z dnia 23 maja 2013 r.

#### **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

1. Data rozpoczęcia zadania – 15.04.2013r.
2. Data zakończenia zadania – 30.10.2013r.
3. Data końcowego odbioru robót – 05.11.2013r.

#### **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy z Wykonawcą: 44.IiR.272.1.2013 z dnia 15.04.2013r. na okres od 15.04.2013r. do 30.10.2013r.

#### **Przedmiot umowy**

„ODBUDOWA MURU OPOROWEGO W CIĄGU CIEKU R-20 W MIEJSCOWOŚCI GRZMIĄCA (NA ODCINKU OD 0,00 DO 1,2 KM) – powódź 2009 rok - ETAP II 845 m.”

#### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 2.935.720,19 zł

#### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca: Konsorcjum Firm:

Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mgr inż. Krzysztof Zajac

z siedzibą: ul. Wyszyńskiego 26/1A, 58-320 Walim

Partner: Murarstwo-Melioracja Janusz Zając

z siedzibą: ul. Długa 3E/5, 58-320 Walim

Partner: Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.

z siedzibą: ul. Częstochowska 12, 58-100 Świdnica

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: mur oporowy cieklu wodnego R-20 w miejscowości Grzmiąca, na terenie Gminy Głuszycy, Powiat Wałbrzych.

W ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych oraz przeciwdziałania powstania strat podczas kolejnych klęsk zakres robót obejmował:

1. A) Część ogólna (koszt dostosowania, zaplecze Wykonawcy) – koszt niekwalifikowany 49.200,00 zł brutto (40.000,00 zł netto).

2. B) Część Mostowa – koszt kwalifikowany 2.886.520,19 zł brutto (2.346.764,38 zł netto).

KATEGORIA I – awaryjna zagrażająca życiu i mieniu

- odcinek 24; remont mostu (1 szt.)
- odcinek 25; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (20 mb)
- odcinek 26; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (20 mb)
- odcinek 27; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (20 mb)
- odcinek 28; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (26 mb)
- odcinek 29; budowa murów oporowych kamiennych h do 1,5 m wraz z gurtami (15 mb)
- odcinek 30; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (50 mb),  
naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 10 mb)
- odcinek 31; remont mostu (1 szt.)
- odcinek 32; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (10 mb),  
naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 10 mb)
- odcinek 33; budowa murów oporowych kamiennych h do 1,5 m wraz z gurtami (50 mb),  
naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 10 mb)

- odcinek 34; budowa murów oporowych kamiennych h do 1,5 m wraz z gurtami (64 mb), naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 30 mb)
- odcinek 35; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (64 mb), naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 10 mb)

KATEGORIA II – awaryjna nie zagrażająca bezpośrednio życiu i mieniu

- odcinek 1; roboty ziemne, korekta skarp (30 mb)
- odcinek 3; umocnienie i brukowanie skarp (10 mb), remont mostu (1 szt.)
- odcinek 4; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (200 mb), roboty ziemne, korekta skarp
- odcinek 7; remont mostu (1 szt.)
- odcinek 8; roboty ziemne, korekta skarp wraz z umocnieniem poprzez brukowanie (17 mb)
- odcinek 9; roboty ziemne, korekta skarp wraz z umocnieniem poprzez brukowanie (30 mb)
- odcinek 12; naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 50 mb)
- odcinek 20; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (50 mb)
- odcinek 21; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (15 mb)
- odcinek 22; budowa murów oporowych kamiennych h do 2,5 m wraz z gurtami (15 mb)
- odcinek 23; naprawa murów oporowych (spoinowanie, odsadzki, ubytki – 19 mb).

Razem zakres robót:

- Odbudowa i naprawa brzegu cieku R-20 na długości łącznej 845 mb
- Remont 4 mostów.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów, zapisów w wewnętrznym Dzienniku Budowy oraz dokumentacji fotograficznej powykonawczej.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

## **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe:

- Odbudowa i naprawa brzegu cieków R-20 na długości łącznej 845 mb
- Remont 4 mostów.

2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe:

- Odbudowa i naprawa brzegu cieków R-20 na długości łącznej 845 mb
- Remont 4 mostów.

3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

## **2. Nazwa zadania i nr umowy dotacji**

1/ Nazwa zadania: "ODBUDOWA MOSTU DOJAZD DO POSESJI UL. KŁODZKA 19 W GŁUSZYCY GÓRNEJ (POWÓDŹ 2010r.)",

Nr umowy dotacji: 148/2013 z dnia 9 września 2013r.

## **Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania**

Data rozpoczęcia zadania – 12.08.2013r.

Data zakończenia zadania – 07.11.2013r. (zadanie ukończono przed terminem umownym, który przewidziany był do dnia 15.11.2013r.)

Data końcowego odbioru robót – 14.11.2013r.

## **Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta**

Nr umowy z Wykonawcą: 89.IiR.272.3.2013 z dnia 12 sierpnia 2013r.

Okres zawarcia: od 12.08.2013r. do 15.11.2013r.

## **Przedmiot umowy**

"ODBUDOWA MOSTU DOJAZD DO POSESJI UL. KŁODZKA 19 W GŁUSZYCY GÓRNEJ (POWÓDŹ 2010r.)"

### **Kwota umowy**

Kwota brutto: 131.140,40 zł.

### **Nazwa i adres wykonawcy**

Wyłoniony wykonawca:

JW. HYDROKOMBUD s.c.

Jan Janiczek, Waldemar Kocjan

ul. 3-go Maja 9/3, 58-320 Walim

### **Opis realizacji przedsięwzięcia**

Rodzaj obiektu: Most dojazd do posesji – 1 sztuka

W ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych oraz przeciwdziałania powstaniu strat podczas kolejnych klęsk wykonano:

1. A) Dział Ogólny (Wymagania ogólne, utrzymanie objazdu, zaplecze Wykonawcy)  
– koszt niekwalifikowany 1.550,00 zł netto (1.906,50 zł brutto).
2. B) Dział Drogowy, w tym:  
- koszt kwalifikowany 33.006,03 zł netto (40.597,42 zł brutto). Roboty przygotowawcze (wyznaczenie trasy, obsługa geodezyjna), rozbiórka obiektów inżynierskich, rozbiórka elementów dróg, podbudowy, nawierzchnie, roboty wykończeniowe.
3. C) Dział Mostowy (zbrojenie, beton, nawierzchnie specjalne, balustrady)  
– koszt kwalifikowany 72.062,18 zł netto (88.636,48 zł brutto).

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów, zapisów w Dzienniku Budowy oraz dokumentacji fotograficznej powykonawczej.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

### **Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji**

1. Zakładane efekty rzeczowe:

odbudowa obiektu mostowego w ilości 1 most  
(długość 4,90 m, szerokość 5,70 m, odległość między przyczółkami 3,40-3,50 m)

2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe:

odbudowa obiektu mostowego w ilości 1 most  
(długość 4,90 m, szerokość 5,70 m, odległość między przyczółkami 3,40-3,50 m)

Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

[Dowód akta kontroli str.164-165]

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji ocenia się pozytywnie.

### **Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W 2013 r. w Gminie Głuszycza przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

**1 „Odbudowa muru oporowego wciągu cieku R20 w miejscowości Grzmiąca (na odcinku od 0,00 do 1,20 km) – powódź 2009 rok – etap II”:**

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego ze stycznia 2013 r. w łącznej wysokości: 2 434 119,34 PLN netto, co stanowi 605 562,58 EUR, (str. 1-22 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str. 1-22 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14.03.2013 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W roz. V pkt 1 ppkt 2 lit. b Zamawiający żądał od wykonawcy złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej w terenie i o tym, że znane są mu warunki realizacji zamówienia, co ze względu na brak takiego warunku w przepisach ustawy PZP stanowi **naruszenie art. 22 ust. 1, w powiązaniu z §1 ust 1, pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane** (Dz. U z 2013 roku, poz. 231). Zamawiający, w piśmie z dnia 11.04.2014 r. wyjaśnił, że zastosował zapis o wymogu wizji lokalnej w dobrej wierze, w celu obrony interesu Zamawiającego. Ze względu na bardzo trudny teren realizacji zadania (teren górski, gęstość zabudowy, wymagane roboty ręczne bez udziału ciężkiego sprzętu), Zamawiający dbał o należyte wykonanie zadania. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające – Zamawiający nie może określać innych warunków udziału w postępowaniu niż skazane w ustawie . Jednakże, ze względu na brak wniesienia odwołania na zapisy SIWZ, brak wykluczenia jakiegokolwiek wykonawcy na podstawie ww. zapisu **naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

W roz. V pkt 2 ust. 1 ppkt 5 SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia informacji z banku lub SKOK o wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej – dokument nie jest związany z żadnym z warunków udziału w postępowaniu, które zostały opisane w roz. V pkt 1. Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania – **naruszenie**



**art. 25 ust. 1 ustawy PZP.** W piśmie z dnia 11.04.2014 r. Zamawiający wyjaśnił, że zapis ten zamieszczono omyłkowo. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na brak wniesienia odwołania na zapisy SIWZ oraz brak wykluczenia jakiegokolwiek wykonawcy na podstawie ww. zapisu **naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

W roz. V pkt 2 ust. 3 ppkt 1 SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców niewłaściwego dokumentu (aktualny odpis z właściwego rejestru zamiast aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) – **naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP w powiązaniu z par. 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane** (Dz. U. z 2013, poz. 231). W piśmie z dnia 11.04.2014 r. Zamawiający wyjaśnił, że zapis ten ujęto omyłkowo, tj. zastosowano zapis z poprzedniego *Rozporządzenia w sprawie dokumentów (...)*. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na brak wniesienia odwołania na zapisy SIWZ oraz brak wykluczenia jakiegokolwiek wykonawcy na podstawie ww. zapisu **naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

W roz. V pkt 3, ust. 1 ppkt c SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców mających swoją siedzibę poza terytorium RR przedłożenia dokumentu potwierdzającego brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie, jednocześnie od wykonawców krajowych nie żądał odpowiednika tego dokumentu (KRK) – **naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP**, tj. zasady równego traktowania wykonawców. W piśmie z dnia 11.04.2014 r. Zamawiający wyjaśnił, że zapis ten ujęto omyłkowo na etapie konstruowania SIWZ. Kontrolujący nie uznał wyjaśnień Zamawiającego za wystarczające, jednakże ze względu na lokalny charakter postępowania (brak zainteresowania wykonawców zagranicznych), brak wniesienia odwołania na zapisy SIWZ oraz brak wykluczenia jakiegokolwiek wykonawcy na podstawie ww. zapisu **naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.**

4) Członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 29.03.2013 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 1-3 akt kontroli). Przewodniczący Komisji Przetargowej nie złożył oświadczenia, ponieważ przebywał w tym dniu na zwolnieniu lekarskim.

5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.03.2013 r. pod numerem 38991-2013 (str. 1 - 9 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

i na jego stronie internetowej.

- 6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 29.03.2013 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta. Oferta wybrana (str. 1-93 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek w ofercie wykonawcy i nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez Konsorcjum firm, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mgr inż. Krzysztof Zając, ul. Wyszyńskiego 26/1A, 58-320 Walim a partnerem: Murarstwo-Melioracja Janusz Zając, ul. Długa 3E/5, 58-320 Walim, na kwotę: 2 935 720,19 PLN brutto.
- 7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 02.04.2013 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 1-6 akt kontroli).
- 8) Z wykonawcą zawarto umowę nr 44.IiR.272.1.2013 w dniu 15.04.2013 r. (str. 1-8 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30.10.2013 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 56379-2013 z dnia 15.04.2013 r. (str. 1-3 akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 15.04.2013 r.).
- 10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.
- 11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód akta kontroli str.166-426]

## **2 „Odbudowa mostu dojazd do posesji ul. Kłodzka 19 w Głuszycy Górnej – powódź 2010”:**

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2013 r. w łącznej wysokości: 130 029,65 PLN netto, co stanowi 32 348,90 EUR, (str. 1-5 akt kontroli).
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w jednym z podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (str.1-20 akt kontroli) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.07.2013 r. Spełnia ona wszystkie warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty i zgodnie z art. 43 ust. 1

ustawy PZP, był on nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4) Członkowie Komisji Przetargowej oraz kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1) w dniu 06.08.2013 r. tj. w dniu otwarcia ofert (str. 1-4 akt kontroli).

5) Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane, dotyczące ww. zadania, zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.07.2013 r. pod numerem 286424-2013 (str. 1-10 akt kontroli) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

6) W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.08.2013 r. do godz. 10.00 do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Oferta wybrana (str. 1-34 akt kontroli) była kompletna i zgodna z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Zamawiający nie poprawiał omyłek pisarskich w ofertach wykonawców i nie wzywał wykonawców do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści ofert. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, tj. złożoną przez firmę JW HYDROKOMBUD S.C., ul. 3-go Maja 9/3, 58-320 Walim, na kwotę 131 140,40 PLN brutto.

7) O dokonaniu wyboru oferty poinformowano uczestników postępowania w dniu 06.08.2013 r. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej (str. 1-2 akt kontroli).

8) Z wykonawcą zawarto umowę nr 89.IiR.272.3.2013 w dniu 12.08.2013 r. (str. 1-9 akt kontroli). Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 15.11.2013 r. Umowa z wykonawcą jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

9) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 325482-2013 z dnia 12.08.2013 r. (str. 1-4) akt kontroli) zostało zamieszczone niezwłocznie po podpisaniu umowy (tj. 12.08.2013r.).

10) Nie wprowadzono znaczących zmian do treści umowy.

11) Zamówienia publicznego udzielono z zastosowaniem przepisów ustawy PZP – w trybie przetargu nieograniczonego.

Przestrzeżenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ocenia się pozytywne z uchybieniami (stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania).

[Dowód akta kontroli str.427-610]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się:

- ujmowanie w planie finansowym jst, zmian wysokości kwot dotacji przyznanych z budżetu państwa.

oraz zapewnić w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzeganie:

- zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP),
- określania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zapisami ustawy PZP (art. 22 i 24 ustawy PZP),
- na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądania od wykonawców prawidłowych dokumentów, wskazanych w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U z 2013 roku, poz. 231),
- na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądania od wykonawców tylko dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (art. 25 ust. 1 ustawy PZP).

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz pozostawiono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Celina Marzena Driedziak*  
.....  
Podpis Kierownika jednostki kontrolującej  
(wojewody lub upoważnionej osoby)