

Protokół nr XII/2011
z posiedzenia 12 sesji Rady Miejskiej w Głuszycy
w dniu 30 maja 2011 r.

Rozpoczęcie Sesji: godz. 12.00

Zakończenie Sesji: godz. 15.35

Miejsce Sesji: sala konferencyjna nr 11 Urzędu Miejskiego w Głuszycy.

Radni obecni na posiedzeniu Rady zgodnie z listą obecności 15, (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ad. Pkt 1

Obrady XII Sesji Rady Miejskiej otworzył **Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń**, powitał Radnych, sołtysów (*lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu*), przybyłych mieszkańców, dyrektorów jednostek gminnych, Komendanta Posterunku Policji w Głuszycy, prezesa ZUMiK (*lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu*), Panią Skarbnik, Pana Radcę Prawnego, oraz pracowników Urzędu Miejskiego. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził quorum (15 radnych obecnych) niezbędne do podejmowania uchwał.

Ad. Pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował, iż proponowany porządek obrad radni otrzymali w materiałach na sesję (*stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Poinformował, że wpłynął wniosek w formie pisemnej od Pani Burmistrz dotyczący wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszyca udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Zaproponował wprowadzenie tego projektu w pkt 14. Kolejny wniosek również w formie pisemnej wpłynął od grupy radnych i dotyczy projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. rozwoju lokalnego. Zaproponował wprowadzenie tego projektu w pkt 15 i zapytał, czy są wnioski do proponowanego porządku obrad? **Radny Marek Masiuk** powiedział, że brakuje w porządku obrad punktu „wnioski i zapytania mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń odpowiedział, że według Statutu nie ma już takiego punktu. Teraz jest punkt „sprawy różne” i mieszkańcy będą mogli zabrać głos w tym punkcie.

Radny Marek Masiuk zaproponował, aby punkt „sprawy różne” przenieść za punktem „Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Głuszycy oraz sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami”, ponieważ wtedy mieszkańcy będą mogli od razu zadawać pytania np. Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poinformował obecnych, że Pani Burmistrz z powodów osobistych spóźni się na dzisiejszą sesję. Zapytał, czy są jeszcze wnioski do porządku obrad? Przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszyca udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów w punkcie 14. Kto jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. rozwoju lokalnego w punkcie 15. Kto jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 10 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przystąpił do głosowania nad wnioskiem formalnym złożonym przez radnego Marka Masiuka o przeniesienie punktu „sprawy różne” na pozycję 5. Kto z Radnych jest „za” proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 12 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przystąpił do głosowania nad całością porządku obrad? Kto jest za przyjęciem porządku obrad? Proszę podnieść rękę do góry. W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - porządek obrad został przyjęty.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr: VII/2011, VIII/2011, IX/2011, X/2011, XI/2011.
4. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Głuszycy oraz sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
5. Sprawy różne.
6. Informacja o stanie oświaty w Gminie Głuszycy w roku szkolnym 2010/2011.
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Głuszycy, za I kwartał 2011 r.
8. Informacja o działalności Centrum Kultury - Miejska Biblioteka Publiczna w Głuszycy.
9. Podjęcie uchwały zmieniająca Uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały upoważniającej Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuszycy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania..
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na lata 2010-2014.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, dla których zarządcą jest Gmina Głuszycy.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenie stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Głuszycy.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszycy udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Rozwoju Lokalnego
18. Interpelacje, zapytania, odpowiedzi.
19. Zakończenie obrad.

Ad. Pkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr VII/2011 z 7 sesji w dniu 31 marca 2011 r.?

Radny Roman Czepil zgłosił, że w protokole brakuje trzech interpelacji, które złożył na ww. sesji: Zwrócił się do Pani Burmistrz z propozycją rozważenia możliwości zorganizowania przewozu osób na Wałbrzyską Strefę Ekonomiczną, aby umożliwić mieszkańcom dojazd do pracy i powrót do domu. Zaproponował również, aby rozważyć możliwość wymiany oświetlenia ulicznego przy ul. Sienkiewicza i Bohaterów Getta na oświetlenie energooszczędne, korzystając z faktu, że wymieniane są słupy energetyczne. Oświetlenie energooszczędne przyniosłoby oszczędności na energii i zmniejszyłoby koszty oświetlenia. Poprosił również, aby zbadać możliwość skanalizowania i odprowadzenia wód opadowych z ulicy Pionierów i Łukasiewicza, placu manewrowego przy garażach i terenu „Dino” w budowie, ponieważ zwiększona powierzchnia zlewni wód opadowych powoduje, że nadmiar wody spływa na ulicę Kolejową powodując podtapianie mieszkań w budynkach. Ulica Kolejowa jest w zarządzie Starostwa, jednakże Starostwo nie chce zająć się tym problemem. Wnosi o uzupełnienie protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są jeszcze uwagi do protokołu? Nie było. W związku z wniesionymi poprawkami, zaproponował nie przyjmować tego protokołu na

dzisiejszej sesji.

Radca Prawny Artur Nazimek odczytał § 50, ust 2 pkt 6 Statutu Gminy „(...)Protokół z sesji powinien w szczególności zawierać:” (...) przebieg obrad, a w szczególności treść wystąpień albo ich streszczenie, teksty zgłoszonych, jak również uchwalonych wniosków, a nadto odnotowanie faktów zgłoszenia pisemnych wystąpień”. Wyjaśnił, że takie wnioski zostały sformułowane przez Pana Radnego i powinny się znaleźć w treści protokołu. Możliwości są dwie, albo dzisiaj nie przyjmujecie Państwo tego protokołu, a dopiero po wpisaniu do protokołu tych wniosków, albo Pan Radny zaufa, że protokół zostanie uzupełniony, a Rada przyjmie protokół na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał Radnego Romana Czepila, czy zaufa, że protokół zostanie uzupełniony?

Radny Roman Czepil odpowiedział, że tak, jednak prosi aby w dzisiejszym protokole były odnotowane wniesione przez niego uwagi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są jeszcze uwagi do protokołu?

Radna Barbara Jelewska powiedziała, że na Komisji Budżetu było omawiane dowożenie na strefę, w związku z pismem od Pani Żołnieruk odnośnie jej przewoźnictwa dotyczące dofinansowania. Ustalono zostało, że informacja o dojazdach będzie ogłoszona w kablówce i we wszystkich innych dostępnych środkach masowego przekazu. Na osiedlu już są informacje rozwieszane w sklepach.

Radny Jerzy Marszał powiedział, mam jedno pytanie do Pana Zastępcy Burmistrza, chodzi o to, że obiecywaliśmy, wałkowaliśmy ten temat tego przewoźnika,

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przerwał wypowiedź Radnego, informując, że w tej chwili rozmawiamy o protokole, który chcemy przyjąć, więc zgłaszamy poprawki, wnioski do protokołu. O pozostałych rzeczach będziemy rozmawiać w późniejszym czasie. Zapytał, czy są jeszcze uwagi, zastrzeżenia do protokołu? Nie było.

Kto jest za przyjęciem protokołu z VII sesji? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - protokół Nr VII/2011 został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr VIII/2011 z 8 sesji w dniu 29 kwietnia 2011 r.? Nie było.

Kto jest za przyjęciem protokołu z VIII sesji? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - protokół Nr VIII/2011 został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr IX/2011 z 9 sesji w dniu 9 maja 2011 r.? Nie było.

Kto jest za przyjęciem protokołu z IX sesji? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - protokół Nr IX/2011 został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr X/2011 z 10 sesji w dniu 14 maja 2011 r.? Nie było.

Kto jest za przyjęciem protokołu z X sesji? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - protokół Nr X/2011 został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są uwagi do protokołu Nr XI/2011 z 11 sesji w dniu 25 maja 2011 r.? Nie było.

Kto jest za przyjęciem protokołu z XI sesji? Proszę podnieść rękę do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) - protokół Nr XI/2011 został przyjęty.

Ad. Pkt 4

Sprawozdanie Burmistrza z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Głuszycy oraz sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami. (stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przypomniał, że Pani Burmistrz jest nieobecna, jednakże jest obecny Zastępca Burmistrza. Zapytał, czy są pytania.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, Panie Burmistrzu, w informacji z realizacji uchwał jest napisane, że uchwała Rady Miejskiej z dnia 24 lutego w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Gminy Głuszycy do regionalnego programu „Odnowa Wsi w Województwie Dolnośląskim” została zrealizowana. Jest to jakieś nieporozumienie, gdyż jest to program długofalowy, który będzie realizowany w naszych sołectwach. Jest to wielka szansa dla rozwoju naszych sołectw. W wyniku podjęcia wspomnianej uchwały miał być powołany gminny koordynator, a z tego co wiem jest problem z powołaniem takiego koordynatora. W tej chwili jest zgłoszenie liderów wiejskich na IV Kongres Odnowy Wsi, ale okazuje się że nie ma koordynatora i nie ma na kogo wystawić delegacji, więc osoby które zostały zgłoszone będą musiały jechać na własny koszt. Ponadto ci liderzy mieli brać udział w szkoleniach, warsztatach odnośnie budowania strategii i pisania, zarządzania projektami, to się nie odbyło. Jest to wielka szansa, a z tego co mi Pani Skarbnik mówiła, prawdopodobnie już mamy podpisać umowę na dofinansowanie świetlic wiejskich. Jest to dofinansowanie w kwocie 35 000 zł. Więc jest to dla mnie niezrozumiałe. To musi być realizowane, ponieważ jest to wielka szansa dla naszych miejscowości wiejskich i dla ich rozwoju dla pozyskiwania środków finansowych. Proszę o wyjaśnienie i informację na piśmie i co się stanie w tej chwili z tą delegacją dla tych ludzi? Czy ten koordynator jest? Z informacji jakie uzyskałam z Urzędu Marszałkowskiego został zgłoszony Pan Burek, ale on nic o tym nie wie. Kto sfinansuje wyjazd?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, tu zaszła oczywista pomyłka. Uchwała jest w trakcie realizacji, ponieważ uchwała przez Radę została podjęta. Nie został powołany koordynator, ponieważ jest to zarządzenie Pani Burmistrz i w najbliższym czasie Pani Burmistrz podejmie działanie. Natomiast zgłosiło się pięć osób i te osoby zostały zgłoszone do Urzędu Marszałkowskiego.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, do jutra można jeszcze zmienić skład, więc można podać ewentualnie inną osobę, która będzie miała wystawioną delegację.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, przedstawię Pani Burmistrz jak sytuacja wygląda, natomiast zgłoszenie zostało wysłane do Urzędu Marszałkowskiego i jeżeli będą jakieś uwagi do tego to jutro jeszcze ewentualnie skorygujemy.

Radny Jan Chmura powiedział, 12 maja odbyło się spotkanie w Urzędzie Miejskim w Meziměstí w sprawie drogi dojazdowej na przejściu granicznym w Głuszycy Górnej. Czy zostały podczas tego spotkania jakieś ustalenia dokonane?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, szanowni Państwo, tak, było spotkanie w Meziměstí. Uczestniczyli w tym spotkaniu Pani Burmistrz ze strony Gminy, ze strony Starostwa Powiatowego i przedstawiciele strony czeskiej. Były pewne uzgodnienia co do realizacji zadania związanego z ul. Graniczną. Szczegóły jeśli Pani Burmistrz wróci, ponieważ nie uczestniczyłem w tym spotkaniu i nie chciałbym Państwa wprowadzić w błąd. Pewne uzgodnienia były, natomiast nie mam informacji co do szczegółów.

Radny Jan Chmura powiedział, wobec tego poproszę o odpowiedź na piśmie.

Radny Roman Czepil powiedział, Uchwała Nr IV/19/2010 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Głuszycy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2011 rok. Uchwała unieważniona przez nadzór wojewody. Dlaczego została ta uchwała unieważniona i jak w tej chwili, na jakich zasadach takie organizacje, bez uchwały, mogą działać?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, została ona uchylona w związku z tym, że nie było przeprowadzonych konsultacji, a był taki wymóg. Teraz musimy od nowa całą procedurę rozpocząć.

Radny Roman Czepil zapytał, czy można się spodziewać na następną sesję?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, że tak.

Radna Ela Chilińska powiedziała, mam pytanie. 28 stycznia tego roku Rada podjęła uchwałę, na temat umarzania, odrabiania, odraczania należności z tytułu czynszów. 28 lutego uchwała ta została unieważniona przez Wojewodę, a mnie w tej sprawie interesuje, w związku z tym, że pracuję na

takim stanowisku i bardzo mnie to gnębi. Do dnia dzisiejszego Spółka ZUMiK nie ma stosownego porozumienia jakie powinna wydać Pani Burmistrz, podpisać pełnomocnictwo do zawierania ugód z pracownikami, którzy odrabiają czynsz. W tej chwili czynsz odrobiło w naszym zakładzie 9 osób. Odrobiły one ten czynsz bez żadnych umów, w związku z tym, że na dzień dzisiejszy spółka ZUMiK nie posiada żadnego stosownego pełnomocnictwa, bądź zarządzenia Pani Burmistrz. Bardzo proszę aby tę sprawę w jak najszybszym czasie załatwić, ponieważ przychodzą ludzie z interwencją. Odrobione jest prawie 18 000 zł na rzecz Gminy, a nie możemy z nimi spisać konkretnego porozumienia.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, rzeczywiście nadzór prawny Wojewody uchylił tą uchwałę, chociaż, jak Państwo pamiętacie w poprzedniej kadencji taka uchwała obowiązywała i nikt się do niej nie przyczepił. W tej kadencji podjęto ponownie taką samą uchwałę i okazuje się, że nadzór dopatrywał się błędu, że to nie powinno być rozstrzygnięte uchwałą rady, natomiast zarządzeniem burmistrza i tak to będzie zrobione, żeby mogły być porozumienia zawarte na odrabianie. Jest to kompetencja burmistrza a nie rady.

Radny Grzegorz Szymański poprosił o informacje w sprawie dzierżawy ciepłowni.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, jak Państwo pamiętacie, 30 marca była podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie mienia ciepłowniczego na okres 10 lat. Zaraz na drugi dzień został rozpisany przetarg ograniczony na dzierżawę, co do firm, które takie działanie prowadzą, mają doświadczenie. Przetarg odbył się, zgłosiło się w zasadzie 3 firmy, natomiast 2 ważne oferty zostały przyjęte i wyłoniony został dzierżawca, jest nim firma DZT Service ze Świebodzic, która zaproponowała najciekawszą ofertę. Również zaproponowała przyjęcie pracowników, którzy byli zatrudnieni przez firmę Fortun, oraz zaproponowała ceny, jeśli chodzi o GJ i MW te same, jakie były stosowane przez firmę Fortun, a więc umowa jest bardzo korzystna, została podpisana z firmą i będzie ona zrealizowana. W tej chwili już są pewne uzgodnienia co do użytkowania ze Spółdzielnią Mieszkaniową, ze wspólnotami mieszkaniowymi. Miejmy nadzieję, że będzie się to wszystko rozwijało i mieszkańcy będą zadowoleni, że te ceny nie będą, po prostu podwyższane. Najważniejsze, żeby bezrobocie nam nie rosło, gdyż gro pracownikom, którzy tam pracowali są z Głuszycy, jeden tylko jest z Wałbrzycha. Wynegocjowaliśmy, że wszystkie osoby zostały zatrudnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są jeszcze pytania? Nie było.

Ad. pkt 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń przystąpił do realizacji pkt 5 porządku obrad - sprawy różne.

Pan Leszek Pietracyk powiedział, mam pytanie do Pana Radnego Szymańskiego. Panie Radny Szymański, czy Pan jest wybrany do Rady przez mieszkańców Głuszycy i Pan powinien reprezentować mieszkańców Głuszycy, a nie, proszę Pana straszyć, że Pan będzie pisma pisał na Pana Marka Masiuka do policji do Wałbrzycha. To mi się nie podoba. Pan jest, Panie Szymański przedstawicielem mieszkańców Głuszycy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zwrócił uwagę mieszkańcowi, żeby zadawał konkretne pytania, a nie wygłaszał wywody.

Pan Leszek Pietracyk powiedział, ja się chcę dowiedzieć, czy Pan jest dla Rady i mieszkańców Głuszycy, czy dla policji wałbrzyskiej? Ma pytanie do Pana Tomka, w Górnej Głuszycy porządek jest bardzo źle z tym porządkiem i prosiłbym Pan, jako radny z Górnej Głuszycy, coś robić. Ja widziałem, co się działo, byłem u Pani Ali w sprawie kamieniołomów, wywozu, wszystko zostało przeze mnie zgłoszone, napisane i zostało wykonane. Chciałbym, żebym ja nie musiał, jako mieszkaniec Głuszycy, Pan jest przedstawicielem kontroli, czy coś, żeby te sprawy były uporządkowane. Żeby było na kamieniołomach czysto. Następną sprawę mam do Pana Chmury, też z pytaniem takim. Czy Pan też jest przedstawicielem radnych, przedstawicielem miasta dla mieszkańców Głuszycy, czy nie? Było tak, że ja Panu jeszcze nic nie powiedziałem, proszę Pana ja do Pana się zwróciłem grzecznie, Pan powiedział mi, proszę Pana, że Pan mi nie będziesz odpowiadał. Ja Panu powiedziałem, Pan mi nie musi odpowiadać, ale dla mieszkańców. Pan został

wybrany przez mieszkańców Głuszycy i to se wziąć do serca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń poprosił mieszkańca o produktywne pytania, gdyż takie wypowiedzi do niczego nie prowadzą.

Pan Leszek Pietraczyk powiedział, ja chcę żeby tylko wiedzieli, że są wybrani przez mieszkańców Głuszycy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń zapytał, czy ktoś z Radnych chce odpowiedzieć mieszkańcowi?

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, na pytanie dotyczące kamieniołomów. Na mój wniosek zostały oczyszczone beczki na kamieniołomach, w piątek, po czwartkowej rozmowie w ZUMiK. Resztę śmieci zebrałem sam z rodziną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń wyjaśnił mieszkańcowi, że organem wykonawczym w gminie nie jest radny, lecz inne organy, które wykonują zalecenia, czy uchwały rady, więc Pan radny nie miał tego sprzątać. Miał, ewentualnie monitorować, żeby to zostało posprzątane.

Pan Marek Bodys zadał pytanie odnośnie inwestycji ulic 11 Listopada i Piastowskiej, które chciałby przede wszystkim skierować do byłego przewodniczącego, Pana Chmury. Zapoznałem się z projektem, który został wykonany, nie wiem, czy przy Pana udziale? Prawdopodobnie tak, bo na pewno jakiś podpisik tam Pan złożył (*Radny Jan Chmura, to od razu powiem krótko - nie!*). Nie? W związku z tym oddałam to pytanie do Pana i mam pytanie do władz miasta, co z tą inwestycją, bo projekt, według mojej wiedzy został owszem, według wiedzy projektanta merytorycznie został zrobiony dobrze, ale według praktycznej wiedzy projektanta, której projektant nie posiadał został wykonany źle. Dlaczego? Dlatego, że nie uwzględniono podstawowej rzeczy, całości ulicy 11 Listopada. Całości ulicy 11 Listopada, podkreślam to. Dlaczego podkreślam? Dlatego, że wszelkie wody opadowe jakie spadają na tą ulicę, to nie zaczynają się od posesji 28, tylko zaczynają się od posesji 36, jak również z nowego osiedla, które zostało już częściowo wybudowane i tam nie ma żadnych ujęć kanalizacji burzowej i to wszystko gromadzi się na łączeniu ulicy Piastowskiej z góry i łączeniu ulicy 11 Listopada, co powoduje spiętrzanie się wody, a tego nie powinno być. Projektant powinien to uwzględnić. To jest jedna sprawa, żeby nie wstawać kilka razy, druga sprawa - sprawa wody, którą podnosiłem i którą Państwo tak żeście byli zdziwieni, że ja płacę 80 zł bez 34 groszy. Mam prośbę do nowej komisji, bo poprzednia zrobiła babola, trudno. Przeżyliśmy, zapłaciliśmy, my mieszkańcy zapłaciliśmy, czy my przedsiębiorcy też zapłaciliśmy. Ale tak nie może być, że według przepisów jest proporcjonalność za przesył, a Państwo tego nie uwzględniać. Tak nie może być. Jeżeli ja zużywam 1 kubik, to na przykład do 5 kubików powinienem zapłacić tyle za przesył. Tak samo Państwo płacicie na CPN, nie za 100 litrów akcyzy, tylko za 5 litrów, jak Pani zatankuje. I za 10 litrów i za 20 litrów. Proszę Państwa, nie trzeba być matematykiem, a w przepisach jest to uwzględnione. Wyciągnąłem przepisy z 2001 roku aż, tak, że proszę sobie w to zajrzeć i zrobić to tak, żeby to miało ręce i nóżki. To jest druga sprawa i trzecia sprawa. Nie wiem, czy nasza gmina jest tak, już tak nieraz sobie myślę, że tu trzeba egzorcystę jakiegoś przysłać, bo co robimy, to robimy źle. I tak samo, przyglądamy się, że robią nam źle, w innych gminach, w telewizji oglądamy - wychodzą na ulice, broń Boże, nie każe codziennie wychodzić, ale raz trzeba by było przypomnieć tym w województwie, czy w powiecie, że my tu mamy Gminę. Nie jakąś dziuplę, którą można, jak to mówią, przyjechali chłopcy, załatali dziurki na głównej ulicy i mówią „fajnie jest, bo my nie mamy pieniędzy”. Nas, Gminę i mieszkańców to nic nie obchodzi. Trzeba by było im przypomnieć, bo w innych gminach tak to robią! No, nie wiem dlaczego teraz w Polsce wskazane jest tak robić, ale tak przypominają, po prostu. I biorą się za robienie drogi. Skoro w Jedlinie Zdroju zrobili odcinek drogi właściwie. Ktoś powie, a to uzdrowisko. Uzdrowisko, kochani, uzdrowisko swoje, a główna droga swoje. I w innych gminach, proszę jechać w każdy kierunek Polski. Jest to zrobione. Tak, że należałoby się tej sprawie naprawdę przyjrzeć, bo to łatanie, to jest wyrznięcie pieniędzy w błoto totalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń zwrócił się do Przewodniczącej Komisji ds. Wsi i ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Pani Marii Sokołowskiej. Tutaj są prowadzone jakieś działania, odnośnie samych wodociągów. Pozwolę sobie przypomnieć, że defacto przedstawicielem Gminy w wodociągach jest Pani Burmistrz i myślę, że prowadzone są jakieś działania. Komisja, z tego

co się orientuje Pani Mario, planuje teraz prace w związku z wodociągami?

Przewodnicząca Komisji ds. Wsi i ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Maria Sokołowska powiedziała, tak, mamy w swoim planie pracy sprawy wodociągów i prawdopodobnie będziemy mieć posiedzenie 2 czerwca, na którym chcemy omówić inwestycje, które są planowane na terenie Głuszycy w 2011 r. oraz prosiliśmy o opinię, czy jeżeli Gmina wystąpi z wodociągów jesteśmy zobowiązani spłacić tą kwotę poręczenia. Na takie materiały oczekujemy od Pani Burmistrz. Jeżeli je otrzymamy, to protokół z naszego posiedzenia podamy do publicznej wiadomości.

Pan Marek Bodys powiedział, jeżeli z wnioskiem jedzie się do wodociągów, to wodociągi są taką instytucją, która składa wniosek do Gminy o zatwierdzenie tego wniosku. I my jako Gmina zatwierdzamy ten wniosek.

Przewodnicząca Komisji ds. Wsi i ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Maria Sokołowska zapytała, ale czego dotyczy wniosek?

Pan Marek Bodys powiedział, wniosek na przesył. Właśnie Pan Szostak próbuje podnieść rękę i ja tu Panu Szostakowi już przedstawię. W przepisie ustawy nr 127 paragraf 2, punkt 4. Proszę Pana tu jest współczynnik alokacji, a współczynnik alokacji mówi tak: określa procentowy udział w łącznych kosztach danego przesyłu. No to jak?

Radny Bernard Szostak odpowiedział, ja jako radny nie jestem w zarządzie spółki wodociągowej, natomiast Pani Burmistrz jest tam w zarządzie i radziłbym Panu napisać pismo do Pani Burmistrz, żeby to wyjaśniła.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy Pan Burmistrz jest teraz w stanie odpowiedzieć na te dwa pozostałe pytania?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, mam pytanie, Pan tutaj zacytował ustawę. To jest ustawa o?

Pan Marek Bodys powiedział, o zaopatrzeniu w wodę.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, trudno mi się tu ustosunkować, dlatego że, Związek Wodociągów i Kanalizacji działa podobnie jak gmina, na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. Jest tam również Rada, tak jak w gminie, która w imieniu gmin, a więc przedstawiciele podejmuje uchwały. Takie uchwały w Związku również zapadają, gdzie głosują również przedstawiciele poszczególnych gmin, a jak Państwo wiecie, gmina Głuszycy ma tylko jeden głos i to jest nieszczęście, że te małe gminy nie mają możliwości przebicia się. Chociażby „postawili” się wszystkie te małe gminy przeciw, to z kolei Wałbrzych i Szczawno jest w stanie przegłosować wszystkich, ponieważ Szczawno jest integralnie połączone z Wałbrzychem i sprawami wodociągów i kanalizacji. Natomiast, jak Państwo wiecie Świebodzice działają tutaj tylko w ten sposób, że oni uczestniczą, jeżeli chodzi o ścieki. Natomiast jeżeli chodzi o wodę mają własne ujęcia i z kolei w tym wypadku nie podejmują decyzji. Jest to problem, że wszystkie uchwały zostają przegłosowane przez miasto Wałbrzych, ponieważ gminy nie mają możliwości zawetowania stanowiska. I tak też się najprawdopodobniej stało na poprzedniej kadencji, kiedy podejmowano tę uchwałę o przesył, o cenie wody. Jak Państwo wiecie, chyba nawet dzisiaj na stronie internetowej ukazały się informacje, że ceny wody i ścieków pójda znowu do góry, chociażby z tego względu, że zainwestowano potężne środki w ramach programu spójności, a wcześniej programu ISPA w modernizację sieci wodociągowej, oczyszczalni ścieków, kanalizacji itd. W związku z tym przewiduje się, że w najbliższym czasie ceny wody i ścieków pójda do góry. Natomiast będzie to podejmowało Walne Zgromadzenie WZWiK. Natomiast, jeżeli chodzi o drogę, o ulicę wojewódzką, prowadzimy negocjacje z Dolnośląską Służbą Dróg i Kolei. Wystąpiliśmy z propozycją wspólnie z wodociągami, ponieważ negocjowaliśmy sprawy na te odcinki, które nie będą wymagały wymiany sieci wodociągowej, wymiany sieci kanalizacyjnej. Wytypowaliśmy odcinek od ul. Kolejowej od mostu do skrzyżowania z ulicą na Sierpnicę. Tutaj wodociągi nam wskazały, że istnieje konieczność wykonania 7 przepustów, przyłączy przez drogę. Myśmy zasugerowali Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei, że te przepusty będziemy wykonywali systemem przeciskowym, a więc jeżeli wyjdzie awaria, systemem przeciskowym mimo, że mieliśmy taką opinię, że jest to za mało miejsca, że tego się nie da zrobić. Okazuje się, fachowcy wypowiedzieli

się, że jest to możliwe i dlatego na takim stanowisku będziemy stali. Ponieważ w budżecie nie mieliśmy przewidzianych żadnych środków na, jak Państwo wiecie, zatwierdzaliście budżet, środków na modernizację sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej. Dokonaliśmy przeglądu stanu kanalizacji burzowej, ponieważ Dolnośląska Służba Dróg i Kolei kwestionowała nam, że kanalizacja burzowa jest nieszczelna i jest zamulona. W związku z tym zapytaliśmy firmy, które są w stanie to zrobić, dostaliśmy 3 oferty, koszty takiego przeglądu wahały się w granicach od 38 do 51 tys. zł., w związku z tym, że też nie mieliśmy tego w budżecie, więc szukamy innych możliwości żeby to jak najtaniej zrobić. Poprosiliśmy Pana kierownika Szarwe z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji odpowiedzialnych za te właśnie kanalizacje, szczególnie sanitarne. Dokonał nam tego przeglądu, przejrzał studzienki i stwierdzone zostały 3 uszkodzenia studzienek, m. in. jedna na ul. Włókniarzy i dwie na przeciwko ZUMiK i poniżej Urzędu gminy. Jedna już została wykonana, a więc bezinwestycyjnie zostało to wykonane. Z opinii wynika, że kanalizacja burzowa jest drożna, natomiast są zamulone wpusty uliczne i tu uzgodniliśmy z Panem Sokołowskim i Panem Sroką, że oni zlecają WUKO, żeby te wpusty zostały wyczyszczone i przy okazji my chcemy, żeby przeczyścić te wpusty do naszych studzienek kanalizacji i wtedy ta kanalizacja będzie drożna i nie będzie tutaj żadnych problemów. Natomiast, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei te uszkodzone wpusty musi wymienić we własnym zakresie, ponieważ jest to zadanie związane z zarządzaniem tymi drogami, a więc jest to własność Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, żeby przy okazji tego remontu było wykonane. Wiadomo, że Dolnośląska Służba Dróg i Kolei szuka tutaj „dziury w całym”, żeby pokazać, że „my chcemy wam dać pieniądze, ale wy nie chcecie wziąć”. Dlatego najpierw postawili nam ul. Kłodzką, że oni, owszem będą robili ul. Kłodzką. Po stwierdzeniu z wodociągami, że na ul. Kłodzkiej istnieje konieczność wymiany prawie półtora kilometra wodociągów, a ponieważ jest to wodociąg WZWiK i przedsiębiorstwo nie ma zapewnionych środków w budżecie w tym roku, więc nie ma możliwości żeby takie zadanie zostało wykonane. Szukaliśmy innej możliwości, ul. Sienkiewicza. Tam się okazało, że ten wodociąg jest też własnością WZWiK i wymaga potężnych prac remontowych, w związku z tym nie było możliwości żeby to wykonać, ponieważ nie jest ujęte w budżecie. Dlatego wystąpiliśmy, kolejny raz do wodociągów, żeby nam wskazali te miejsca, które nie wymagają w tym roku nakładów inwestycyjnych. W związku z tym, określone zostało, że takim odcinkiem będzie, jak już wspominałem wcześniej, odcinek od ul. Kolejowej, od tego nowego mostu do krzyżówki z ulicą na Sierpnicę, pod warunkiem, że uporządkujemy te sprawy związane z kanalizacją, poszło już takie pismo do Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, czekamy na odpowiedź, ponieważ my to, co z naszej strony było wymagane, zostało wykonane, sprawdziliśmy, mamy protokół oględzin kanalizacji burzowej. Te studzienki zostaną wyczyszczone przez nas, kanalizacja jest drożna, więc nie ma podstaw, aby Dolnośląska Służba Dróg i Kolei szukała jakichś argumentów, żeby nie wykonać tego remontu.

Radny Jan Chmura przypomniał, że jest jeszcze sprawa remontu dróg Ogrodowej i Piastowskiej.
Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, my nie uczestniczyliśmy w trakcie opracowania tej dokumentacji w roku ubiegłym. Rzeczywiście taka dokumentacja została wykonana, jak się okazało, wykonawcą tej dokumentacji był „Inwestbud” i Inwestbud tłumaczy się, że oni wykonali dokumentację bez kanalizacji burzowej, ponieważ Pan burmistrz wtedy zobowiązał się, że wykona tą dokumentację inny wykonawca. Najpierw miał być to Pan Kaszubski z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, jakieś tam uzgodnienia były, ale taka dokumentacja nie została wykonana i do tej pory jej nie ma. W związku z tym, że została już podpisana umowa na realizację w ramach programu przebudowy dróg. Rozpisany został przetarg, dzisiaj mieliśmy otwarcie ofert, wpłynęły 4 oferty, na razie oceniliśmy jaka wartość i czy rzeczywiście te oferty były zaplombowane i czy są w stanie wykonać to zadanie do końca okresu, który wynikał z projektu umowy. W tym tygodniu zostanie rozstrzygnięte z którą firmą będą podpisane umowy. Natomiast, jeśli chodzi o szczegóły wykonania tej kanalizacji, będziemy musieli uzgadniać z wykonawcą. Mogę tylko tyle powiedzieć, że oferty są dosyć korzystne, zaoszczędziliśmy gro środków finansowych, tak że te sprawy, które tam będą konieczne w ramach realizacji tej kanalizacji, Będziemy musieli dodatkowo

zlecić, żeby to wykonać, żeby rzeczywiście po wykonaniu tej nawierzchni drogi, żeby nie było takiej sytuacji jak do tej pory, że kanalizacja burzowa zalewa mieszkańców. Natomiast, muszę powiedzieć, że w tej dokumentacji nie jest ujęte nowe osiedle na ul. 11 Listopada, więc z dokumentacji wykonana będzie tylko ul. Ogrodowa, na 11 Listopada pętla do ul. Pistowskiej i ul. Piastowska, natomiast już, ta odnoga do nowego osiedla, ona nie jest przewidziana do wykonania, nie ma dokumentacji i nie jest przewidziana do wykonania w ramach tego zadania inwestycyjnego. Informowaliśmy mieszkańców tego osiedla, że niestety, nie mogą się spodziewać, że to w ramach tej realizacji zostanie wykonane, natomiast będziemy chcieli tam poprawić sytuację dla tych mieszkańców, żeby przynajmniej naprawić tę drogę. Ponieważ droga będzie frezowana, ul. Ogrodowa i ul. 11 Listopada będzie frezowana, tą frezowinę będziemy chcieli wykorzystać na przynajmniej połatanie tych dziur na ulicy do tego osiedla. Tam jeszcze trwają prace inwestycyjne, trudno byłoby przewidzieć, żeby wykonać już tam nową drogę, ponieważ wjeżdża się tam z ciężkim sprzętem, z koparkami, z samochodami z towarem i ta droga uległaby szybko zniszczeniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń podziękował Panu Burmistrz i poprosił Panią Skarbnik o uzupełnienie wypowiedzi Burmistrza odnośnie kosztów dotyczących tej inwestycji.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, wpłynęły 4 oferty, przeczytam ceny brutto, myślę, że się Państwo ucieszycie. Oczywiście później wszystkie oferty zweryfikuje się, czy pod względem formalnym są zgodne. I tak, firma Heilit Werner na kwotę 1 489 937,57 zł. Świdnickie Przedsiębiorstwo, kwota 1 597 770 zł. Firma ITB z Wrocławia - 1 604 672,29 zł. Firma Sady - 1 744 666,87 zł.

Pan Lech Pietraczyk zwrócił się do Pani Burmistrz, aby Głuszycki Urząd Pracy nie spał, tylko żeby było więcej zatrudnień. Po prostu, żeby ta Pani Kierownik, czy Pani Dyrektor na Brzozową częściej wyjechała, żeby tu, mieszkańcy Głuszycy mogli jakąś pracę, po prostu, żeby mogli zarobić na chleb, po prostu żeby było więcej ofert pracy. Bym bardzo prosił, aby się coś w tym kierunku robiło, bo do tej pory to bardzo to cienko. Widziałem, w tamtą sobotę, na zakupach w sklepie u Pana Indriana po kołdry

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń ponownie zwrócił uwagę mieszkańcowi, aby formułował pytania. Poinformował, że sprawa zostanie przekazana Pani Dyrektor.

Pan Marek Bodys powiedział, ja jeszcze raz wracam do tej ulicy. Pan Burmistrz powiedział, że tam samochody ciężarowe. Po naszej ul. 11 Listopada jest tonaż 5 ton, w związku z tym trzeba skierować tonaż o większej masie przez ul. Kolejową i ten odcinek dojazdów do budów skierować górą. Taka jest moja propozycja. Mam jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza. Szukamy pieniędzy, to nie będzie robione, a ten odcinek zmiany trasy koło lasu, to ile to kosztuje Panie Burmistrzu?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa poprosił o sprecyzowanie lokalizacji.

Pan Marek Bodys powiedział, w projekcie jest zaznaczone, zmiana odcinka ul. Piastowskiej w dół, tam koło lasu. Sugerował mi Pan wtedy, że to Lasy Państwowe regulują swoją infrastrukturę leśną i w związku z tym musicie się oddalić od tego lasu, tam na jakiś metraż. A ja Panie Burmistrzu, jestem taki dociekliwy i w Lasach Państwowych zapytałem. Zapytałem i powiedziano mi: żadnego takiego tematu nie było. W związku z tym pytam się, tam można coś zrobić? A tu gdzie rzeczywiście woda się leje nie można zrobić tego odcinka?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, ja tutaj nie rozumiem Panie Bodys Pańskiej sugestii, ponieważ rzeczywiście sprawa ul. Piastowskiej była konsultowana z Nadleśnictwem ponieważ tam chodziło o to, że część działki leśnej została w jakiś sposób wyłączona i w związku z tym Lasy zaproponowały pewne zmiany i to zostało uwzględnione w dokumentacji. Dokumentację wykonywała firma „Inwestbud”. To nie wpłynęło na koszty, podrożenie wykonania tej drogi, natomiast chodziło tylko o wyłączenie części działki, ponieważ tam przewidziano jakieś miejsce parkingowe lub podobne dla mieszkańców, żeby to wykorzystać, ponieważ był tam jakiś problem ze strony Lasów Państwowych. Dokładnie, jeżeli weźmiemy tą dokumentację i opinię i ze strony Nadleśnictwa i ze strony „Inwestbudu”, to będziemy mogli się odnieść.

Pan Marek Bodys powiedział, chciałbym zobaczyć tą opinię Lasów Państwowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń udzielił głosu Panu Lechowi Pietraczykowi, prosząc aby było to konkretne pytanie.

Pan Lech Pietraczyk powiedział, konkretne pytanie. Przez 10 lat był Pan Durak, a chodzi mi teraz o Szkołę Włókienniczą. Naprawdę dla mnie jest to po prostu zabytek i żeby zadbać o ten budynek.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, proszę Państwa, myśmy już w tym temacie rozmawialiśmy i z Panią Dyrektorem, byli fachowcy na tej szkole, chcieliśmy przygotować dokumentację w związku z termomodernizacją ponieważ istnieje możliwość pozyskania środków z FOŚ na termomodernizację. Został wykonany przegląd całej szkoły, od strychu po piwnice, również z odwodnieniem. Natomiast powstał problem, ponieważ ten obiekt jest obiektem zabytkowym i konserwator zabytków postawił pewne warunki, przede wszystkim nie wyraził zgody na wykonanie docieplenia ścian styropianem. Stwierdził, że istnieje konieczność odnowienia elewacji - sprawa tego drewna. Są to niesamowite koszty, natomiast efekt termomodernizacyjny rzeczywiście niewielki. Jak Państwo wiecie, musimy wykazać się tym efektem, że docieplenie dachu, wymiana stolarki okiennej, drzwiowej, ocieplenie ścian przyniesie ten efekt termomodernizacyjny i będziemy mogli uzyskać dofinansowanie do realizacji. Wtedy wykonaliśmy to nie znając sytuacji finansowej Gminy, nie mieliśmy jeszcze tej Pani Skarbnik, która nam oświetliła, jak sytuacja Gminy wygląda, jeśli chodzi o sytuację finansową. Natomiast po przeanalizowaniu tego co jest, na dzień dzisiejszy nie stać nas na to, żebyśmy mogli wykonywać jakiegokolwiek termomodernizację z powodu braku środków finansowych.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek, uzupełniła wypowiedź zastępcy. Faktycznie nie można docieplić ścian, ale można docieplić dach i stropy, co też zapewni oszczędności, jeżeli chodzi o energię elektryczną i będziemy się przymierzać by może, do kolektorów słonecznych, żeby zmniejszyć wydatki na ogrzewanie. Na Komisji Budżetu już dyskutowaliśmy w temacie tej szkoły, żeby przywrócić jej blask, żeby ją zrestaurować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poprosił Panią Dyrektora Zespołu Szkół o zabranie głosu.

Dyrektor Zespołu Szkół Magdalena Styś-Kruszelnicka powiedziała, zdaję sobie sprawę, bo „przejście” konserwatora zabytków to jest sztuka. Natomiast jest moja prośba, w miarę możliwości, ponieważ elewacja dookoła szkoły zaczyna się dosyć mocno sypać, żeby pomóc to w jakiś sposób zabezpieczyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy ktoś z mieszkańców chce zabrać głos? Nie było.

Radny Marek Masiuk zapytał, czy radny może zabrać głos?

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń odpowiedział, że jeżeli nie można poczekać na punkt dla radnych, to proszę bardzo.

Radny Marek Masiuk powiedział, otóż, te pieniądze które zostały zaoszczędzone, prawdopodobnie w tym przetargu, nie mogą być potraktowane jako rezerwa na 2012 rok na odbudowę ul. 11 Listopada? To moje pytanie pierwsze, a drugie moje pytanie do Pana Burmistrza. Zasugerował mi Pan, że w Świebodzicach układ z wodociągami, jest taki, że Świebodzice płacą tylko za ścieki a wodę mają swoją. Otóż, ja przypomnę po raz kolejny, że my jako mieszkańcy wykorzystujemy zasoby wodne Głuszycy tylko w jednej trzeciej. W związku z tym, czy taka próba, taka uchwała już swego czasu był podjęta w 2002 lub 2003 r. żeby się wyłączyć z kanalizacji, natomiast dostarczanie wody byłoby w naszej kompetencji. Proszę mi powiedzieć, tu uśmiech do Pani Marii, czy moglibyście wrócić do tamtej uchwały, która już kiedyś została zaproponowana i przegłosowana?

Przewodnicząca Komisji ds. Wsi i ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Maria Sokołowska odpowiedziała, my będziemy analizować te wszystkie uchwały, które były poprzednio podjęte.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek odpowiedziała, na Komisji Budżetu i finansów omawiając realizację tej inwestycji planowaliśmy w ten sposób, że jeżeli znajdą się oszczędności, to one muszą wrócić do tych miejsc, gdzie zostały pożyczone. Nie mniej jednak, jak będą większe oszczędności, to na pewno Wysoka Rada zadecyduje na jakie cele należy je przeznaczyć, bo to jest wyłącznie kompetencja Wysokiej Rady. Natomiast, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji, to ja przeglądając projekt widziałam, że w niektórych miejscach jest wykonanie bardzo dużej podbudowy. Może się okazać, że w trakcie realizacji inwestycji, ona nie będzie potrzebna taka duża do wykonania, o czym zadecyduje

inspektor nadzoru, który będzie powołany do tej inwestycji i być może zaproponuje takie rozwiązania, o tym co mówił Pan, mieszkaniec Głuszycy, żeby w jakiejś części sprawę tego odwodnienia załatwić i będą w trakcie, być może możliwe te roboty zamienne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, odnośnie wodociągów, Panie Marku, Komisja będzie pracować na tym temacie i wyniki upubliczni.

Radny Marek Masiuk powiedział, ale mnie tylko chodzi, czy Pan Burmistrz taką koncepcję bierze w ogóle pod uwagę, o której ja przed chwilą mówiłem, tzn. wyłączenie się z jednego, kosztem drugiego.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, taka sytuacja jest, jeżeli chodzi o Świebodzice, ponieważ oni wybudowali sobie własne ujęcie na zbiorniku Dobromierz. Cała sieć, stacja uzdatniania wody, mają własne przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji. Finansowali również oczyszczalnię ścieków dla Starych Bogaczowic, żeby chronić zbiornik w Dobromierzu i mają własne ujęcie i dlatego tylko są w wodociągach, jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków i kanalizację, ponieważ oczyszczalnia ścieków dla miasta Wałbrzycha i Świebodzic jest zlokalizowana w Cierniach, a więc w dzielnicy Świebodzic i w związku z tym tak to jest rozwiązane. Natomiast tutaj trzeba naprawdę solidnie do tego, tutaj Komisja sądzę, że do tego, po prostu przyjrzy się temu problemowi, bo proszę Państwa trza sobie zdawać sprawę, że istnieje konieczność wymiany całego wodociągu ul. Sienkiewicza, całego wodociągu ul. Kłodzkiej. Są to dosyć poważne koszty, łącznie z przyłączami itd. Sprawa powierzchniowego ujęcia na Łomnicy, dla osiedla, tutaj mamy sporo tych interwencji, że po każdej burzy, po każdym roztopach tamto ujęcie w zasadzie jest zamulone i woda kiepskiej jakości dostarczana jest do osiedla. Też trzeba będzie ten problem w przyszłości rozwiązać. To są potężne nakłady finansowe i trzeba to wszystko przeanalizować, do tego, to co było również tu powiedziane, sprawa poręczenia kredytu zaciągniętego na modernizację oczyszczalni ścieków w Jugowicach i całej sieci kanalizacji sanitarnej, bo jak Państwo pamiętacie, ta sieć została uszczelniona takim rękawem z tworzywa sztucznego, żeby zapobiec tej infiltracji wody do kanalizacji ściekowej, ponieważ przy większych opadach ta kanalizacja zalewała oczyszczalnię ścieków. Tutaj trzeba jeszcze jedną sprawę powiedzieć, że u nas jest nie uregulowana sieć kanalizacji burzowej, gro budynków jest podłączonych do kanalizacji sanitarnej i tutaj kwestionują nam niesamowicie wodociągi, że musimy tą sprawę, rzeczywiście solidnie przeanalizować, przebadać i wyeliminować, bo jest to traktowane jak kanalizacja ogólnospławna, ponieważ z rynien dachowych, podwórek niejednokrotnie woda deszczowa spływa do kanalizacji a najlepiej to widać wtedy, kiedy są duże opady deszczu, że dosłownie oczyszczalnia ścieków nie jest w stanie odebrania takiej ilości wody. To musi być rozłączone i przy tej okazji wodociągi stawiają od razu sprawę: proszę bardzo, wyrażamy zgodę, ponieważ jest taka a nie inna sytuacja, ale proszę rozłączyć sieć kanalizacji deszczowej od kanalizacji sanitarnej. Zdajemy sobie sprawę, że tej wody, jeżeli chodzi o ul. Graniczną, jesteśmy wystarczający. W zasadzie nie ma już w tej chwili w Związku Marciszowa, który był głównym dostawcą wody dla Wałbrzycha, jesteśmy chyba drudzy, jeżeli chodzi o dostawę wody dla użytku wodociągów i kanalizacji. Trzeba by w przyszłości rozważyć tą możliwość. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że utworzenie takiego własnego zakładu wodociągowego będzie również związane z zatrudnieniem, ze stworzeniem odpowiednich warunków itd. Trzeba przeanalizować możliwość tworzenia taryf opłat za wodę, na ile tutaj Gmina będzie w stanie, ponieważ te wszystkie koszty związane z modernizacją, zatrudnieniem, obsługą, musi być to wszystko wliczone w ceny, ale zdajemy sobie sprawę, że ta cena za wodę może być i tak niższa, niż w tej chwili w skali Wałbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, bo jak Państwo wiecie, tam jest podjęta uchwała, że cena jest wyrównana, a więc we wszystkich gminach jest jednakowa i ich to nie obchodzi, że Głuszycyca ma wodę grawitacyjną, Walim ma wodę grawitacyjną, a tylko w naszym Związku Mieroszów miał pompownię, tam z Unisławia szło gro wody z przepompowni było pompowanych do ujęć, czy z Marciszowa z kolei było kilka przepompowni. Natomiast tutaj jest woda grawitacyjna, to rzeczywiście nie ma tych cen energii elektrycznej, nie ma przepompowni, nie ma potrzeby takich stacji uzdatniania wody jak gdzie indziej, ponieważ woda jest bardzo dobrej jakości, z kolei może ona być dużo tańsza. Natomiast trzeba się do tego

dobrze przygotować, żeby taki własny zakład wodociągowy utworzyć, wyłączyć to i oczywiście zabezpieczyć środki finansowe na modernizację tego, co jest w złym stanie i trzeba by to wyremontować, wymienić, ponieważ gro tej sieci wodociągowej, proszę Państwa jest jeszcze z okresów zaraz powojennych, a więc wymaga to konkretnej modernizacji, ponieważ są to stare rury, skorodowane, częste awarie. Dzisiaj ja zgłaszałem dwie awarie, proszę Państwa na ul. Grunwaldzkiej, poniżej Ogrodu Jordanowskiego był przeciek wody i na ul. Grunwaldzkiej, na tej górcie przed byłym pałacykiem zakładu usług komunalnych też był jakiś przeciek i zgłosiłem to do wodociągów, żeby to sprawdzić, ponieważ taki jest stan wodociągów na terenie naszego miasta.

Radny Roman Czepil powiedział, jeżeli chodzi o wodociągi, mam taką informację, że to zakład wodociągowy przeprowadza w tej chwili jakieś remonty studzienek i sam uszkadza sobie tą linię przesyłową, ul. Grunwaldzka to jest ich sprawa.

Pan Marek Bodys powiedział, Pan Burmistrz poruszył sprawę z domków jednorodzinnych, że woda z rynien (*Zastępca Burmistrza, nie powiedziałem z domków, powiedziałem z budynków mieszkalnych*). Ale ja to mówię, to jest taka zabawa w ciuciubabkę. Panowie z wodociągów przyjeżdżają, zakładają kopertę - leci u pana, odłącz się pan. Odłączam się, dobrze. Oni jadą do domu, on się z powrotem podłącza. No to, to jest kpina. Przyjeżdżają, trzeba im zwrócić uwagę, przyjeżdżają - pan to zabetonuje, koniec rozmowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy ktoś z mieszkańców chce zabrać głos? Nie było.

Ad. Pkt 6

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, przechodzimy do następnego punktu porządku obrad - informacja o stanie oświaty w Gminie Głuszycy w roku szkolnym 2010/2011. (stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Oddał głos Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Monika Rejman powiedziała, Komisja po zapoznaniu się z przedstawioną nam informacją o stanie oświaty w Gminie Głuszycy w roku szkolnym 2010/2011 stwierdza, że Gmina bardzo wysoko dofinansowuje jednostki oświatowe w porównaniu z innymi gminami. Placówki są wyremontowane i zadbane, za wyjątkiem, tutaj zwróciliśmy uwagę na Szkołę Podstawową nr 1, gdzie niezbędny jest remont kapitalny dachu oraz Zespół Szkół wymaga, wspomnianej już wcześniej termomodernizacji. Zadania dydaktyczne, wychowawcze, opiekuńcze są realizowane prawidłowo w placówkach oświatowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń podziękował Pani Przewodniczącej, zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania?

Radny Roman Czepil powiedział, dotarły do mnie pytania a propos tego sprawozdania, pozwolę je sobie przeczytać. Mam dwa pytania. Dyrektorzy szkół w związku z Zarządzeniem Burmistrza z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad opracowania arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkola na rok szkolny 2011/2012, składali prośby dotyczące organizacji pracy szkoły i czy podjęte przez Pana Burmistrza decyzje były konsultowane z poszczególnymi dyrektorami? Drugie pytanie, prośba o to by Zarządzenie Burmistrza Głuszycy z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad opracowania arkuszy organizacyjnych szkół, było przekazane do Komisji Oświaty i Komisji Rewizyjnej.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, z Komisją Budżetu i Komisją Oświaty Pani Skarbnik uzgadniała, jeżeli chodzi o wydatki jakie są i ewentualnie arkusze organizacyjne. Dzisiaj arkusze organizacyjne zostały podpisane, ponieważ tam są terminowe sprawy i każda ze szkół te arkusze otrzyma.

Radny Bernard Szostak powiedział, Panie Burmistrzu, mnie chodzi o te arkusze. Tam było zarządzenie Ministra Szkolnictwa, że te arkusze powinny być sporządzone, podpisane i wysłane do dyrektorów szkół w określonym czasie, a nie tak jak tu.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, proszę bardzo, tutaj Pani Zaleska wyjaśni.

Pracownik Urzędu Urszula Zaleska powiedziała, arkusze organizacyjne są zatwierdzane do 31

maja, taki jest termin ustawowy i tak są zatwierdzone. (*Radny Bernard Szostak, ja słyszałem, że do 27 maja być przekazane*). Nie, nie ma takiego terminu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są jeszcze pytania? Nie było.

Ad. Pkt 7

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, przechodzimy do następnego punktu porządku obrad - Informacja o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy Głuszycy, za I kwartał 2011 r. (stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Zapytał, czy Pan Komendant zechce coś dodać do informacji pisemnej, którą otrzymali radni?

Komendant posterunku Policji w Głuszycy Sebastian Sabadach powiedział, chciałbym tylko dodać, że w dalszym ciągu dominuje u nas taka przestępczość przeciwko, nie wiem jak to nazwać, chodzi o elementy metalowe. Faktycznie ginie wszystko, co jest metalowe, kable, klapy, włazy, pokrywy, kraty ogrodzeniowe i to jest główna przestępczość. Elementy te są sprzedawane nie tylko w naszych skupach lecz również w Wałbrzychu, Świdnicy, Dzierżoniowie, Nowej Rudzie tak, że ogarnąć tego nie sposób. Jeszcze jedno, co nie zostało podane. Fakt jest, że rośnie przestępczość, ale poprawiła się również wykrywalność tych sprawców, przy czym też należy mieć na uwadze to, że Komisariat Policji podejmuje również postępowania, które zostały umorzone wcześniej, na początku tego roku, a nawet i w poprzednim roku. Szereg działań jest podejmowanych, ponieważ czynności pozwoliły ustalić sprawców i pociągnąć ich do odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń podziękował Komendantowi, poprosił Przewodniczącą Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Społecznych Elę Chilińską o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Społecznych Ela Chilińska powiedziała, Komisja zapoznała się ze złożoną przez Pana Komendanta informacją odnośnie przestępczości za I kwartał 2011 i stwierdzamy, że przestępczość wzrasta, ale mamy nadzieję, że po zamontowaniu monitoringów na terenie miasta, jak nam wiadomo mają być zamontowane jeszcze w tym roku, ta przestępczość zmniejszy się.

Komendant posterunku Policji w Głuszycy Sebastian Sabadach powiedział, może samą przestępczość nam nie ograniczy, ale ograniczy dewastację, chuligaństwo i na pewno nam pomoże w wykrywaniu przestępczości. Chciałbym jeszcze dodać, nadchodzi taki newralgiczny okres czerwiec - sierpień, będzie więcej lokalnych imprez i prosiłbym o wcześniejsze informacje o terminach i miejscach tych imprez, ponieważ obsługując trzy gminy ciężko jest zorganizować ludzi do patrolowania.

Radna Barbara Jelewska powiedziała, notorycznie na osiedlu są powywracane kubły na śmieci. W tę niedzielę było wyrócone 3 kubły, bardzo proszę o zwiększenie monitoringu, szczególnie gdy młodzież wraca nad ranem z dyskotek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy są jeszcze pytania w temacie stanu bezpieczeństwa? Nie było. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad - Informacja o działalności Centrum Kultury - Miejska Biblioteka Publiczna w Głuszycy.

Ponieważ Pani Dyrektor CK-MBP musiała wyjść z sali obrad, Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. Pkt 8

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń wznowił obrady, powiedział, zgodnie z porządkiem obrad mamy pkt 8 - informacja o działalności Centrum Kultury - Miejska Biblioteka Publiczna w Głuszycy. Poinformował Radę, że Pani Dyrektor obowiązkowo musiała udać się z komisją kontrolną do Łomnickiej Chaty, dlatego nie będzie mogła uzupełnić podanej pisemnie informacji, ani odpowiedzieć na pytania. Zapytał jaka jest propozycja ze strony Radnych? Czy przechodzimy do kolejnego punktu? Czy przyjmujemy przedstawione sprawozdanie?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zaproponował, ponieważ Pani Dyrektor krótko pracuje w CK-MBP i informacje ma niepełne, prosi aby Pani Dyrektor na przykład na początku września mogłaby przedstawić plan pracy na nadchodzący rok kulturalno-oświatowy, ewentualnie

wcześniej jakieś bolączki, gdyby przekazała komisji odpowiedniej, jeśli chodzi o środki, o możliwości działania, żeby to po prostu było całościowo opracowane. Taka jest moja sugestia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń powiedział, sytuacja wygląda tak, mamy tutaj informację za okres od kiedy Pani Dyrektor została panią dyrektor do chwili dzisiejszej sesji. Z tego co pamiętam, to w czerwcu, na kolejnej sesji będziemy omawiać propozycje i przygotowanie obiektów sportowych, które również podlegają Centrum Kultury, do okresu letniego, więc myślę, że może tą informację, która jest, odnośnie uzupełnienia o te przygotowanie obiektów na okres letni, może te sugestie, które tutaj złożył mój zastępca, przełożyć po prostu na miesiąc czerwiec. Co szanowni Radni na to?

Radny Jan Chmura powiedział, ja bym chciał doprecyzować. Proszę żeby przygotować harmonogram imprez promujących Gminę Głuszycy i w tym harmonogramie żeby były zawarte terminy i środki, które będą z naszego budżetu i ewentualnie z zewnątrz. I taką informację przedstawić nam na piśmie. Tak żebyśmy wiedzieli, kiedy są Dni Głuszycy na przykład, kiedy jakieś imprezy, bo w tej chwili to się dowiadujemy tylko z takich powiastek.

Radny Roman Czepil powiedział, proszę o przekazanie Pani Dyrektor takiej sugestii, czytelnicy Biblioteki Publicznej skarżą się na to, że przez dłuższy okres czasu nie ma nowości w Bibliotece tak, że proszę o przekazane takiej sugestii, i podjęcie decyzji o ewentualne środki i żeby chociaż kilka pozycji nowych pojawiło się w Bibliotece.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń powiedział, moja propozycja jest taka. Wniosek który złożył Radny Jan Chmura oraz tą informację którą mieliśmy omówić dziś, jak również informacja, która ma być przygotowana na czerwiec dotyczącą przygotowania obiektów sportowych, została przygotowana i omówiona na kolejnej sesji, która odbędzie się w czerwcu. Kto z radnych jest za przyjęciem takiego wniosku? Proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych).

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pioroń powiedział, przechodzimy do kolejnego punktu, sprawy Centrum Kultury będziemy omawiać na kolejnej sesji. W tym momencie prowadzenie sesji przekazuję mojemu zastępcy.

Ad. Pkt 9

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, przechodzimy do spraw związanych z podjęciem szeregu uchwał i tak: pierwszą propozycją jest zmiana uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym, że członkiem tej komisji był Pan Grzegorz Pioroń, który 14 maja złożył do Rady pismo o rezygnacji z udziału w pracach tej komisji, propozycja jest taka, o uzupełnienie składu. To znaczy, może dwa wnioski. Czy będziemy uzupełniać skład tej komisji, czy też nie? Czy są może jakieś inne propozycje, jeżeli chodzi o uzupełnienie ewentualnie składu tej komisji?

Radna Maria Sokołowska powiedziała, mam taką propozycję, jeżeli nie ma osoby chętnej do składu tej komisji, żeby pozostawić liczbę członków tej komisji jako 4. Żeby było 4 członków komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, moja propozycja byłaby taka. Ten obszar, który reprezentował Pan Radny Grzegorz Pioroń jest dość duży powierzchniowo, są to Kolce i Sierpnica. Może byśmy jakiegoś przedstawiciela, moglibyśmy zasięgnąć opinii Sołtysa, czy widzą taką potrzebę, aby któryś z radnych ich reprezentował. Nie ma sugestii?

Radny Bernard Szostak powiedział, ja złożyłbym wniosek i zapytam Pana Sakowicza, czy nie zechciałby być w tej komisji?

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, niestety, nie jestem, że tak powiem mocny, jeśli chodzi o problemy wsi. Mieszkam w mieście i byłoby dziwne, gdybym zajmował się sprawami wsi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, jeszcze jedno pytanie. Czy ktoś z radnych nie zechciałby reprezentować tych dwóch wsi.

Radny Jan Chmura powiedział, to nie tylko chodzi o reprezentowanie tych wsi. Tam jest tematyka bardziej rozległa.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, oczywiście, bo jest to komisja ochrony środowiska, gospodarki wodnej. Może ktoś z Radnych czuje się na siłach? Nie widzę chętnych.

Czy wysoka Rada jest za tym, żeby głosować wniosek Radnej Marii Sokołowskiej w sprawie zmniejszenia składu tej Komisji do 4 osób? Czy są inne propozycje? Nie było. Głosujemy nad zmianą uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, w tym momencie treść uchwały będzie inna i proponuje taki zapis: W uchwale, tak jak jest w § 1 w sprawie powołania, skreśla się w § 1 pkt 2, co będzie oznaczało wykreślenie ze składu Pana Radnego Grzegorza Pieroña.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, czy Wysoka Rada przychyliła się do wniosku Pana Radcy Prawnego?

(dyskusja)

Radna Maria Sokołowska powiedziała, zgłaszam wniosek o wykreślenie ze składu Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Radnego Grzegorza Pieronia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, jest to jedyny wniosek, wobec tego przystępujemy do głosowania zmiany tej uchwały według wniosku Pani Radnej Sokołowskiej. Kto jest za przyjęciem uchwały w takim brzmieniu? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/53/2011 zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**. (stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Ad. Pkt 10

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała również związana z rezygnacją Pana Przewodniczącego z prac w Komisji Rewizyjnej. Czy są propozycje dotyczące uzupełnienia składu tej Komisji?

Radny Jan Chmura powiedział, zgłaszam kandydaturę Radnego Bernarda Szostaka. Jest to doświadczony samorządowiec, o predyspozycjach kontrolnych. Ponadto Bernard Szostak będzie w Komisji Rewizyjnej przedstawicielem Klubu Radnych „Nasz Dom”, co jest wymagane ustawą samorządową, art. 18 ust. 2.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze inne wnioski lub propozycje?

Radny Marek Masiuk powiedział, proponuję Grzegorza Sakowicza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze inne wnioski lub propozycje? Nie widzę. Mam prośbę do Pana Radcy Prawnego, czy może być głosowanie w formie jawnej, czy musi być tajne?

Radca Prawny Artur Nazimek wyjaśnił, że nie ma innej możliwości jak tylko głosowanie jawne, ponieważ głosowanie tajne jest ściśle określone przepisami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, rozumiem, że są dwie kandydatury, wobec tego proszę o wyrażenie zgody Pana Radnego Szostaka (Radny Bernard Szostak wyraził zgodę). Pan Sakowicz? (Radny Grzegorz Sakowicz wyraził zgodę).

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroñ powiedział, z przepisów obowiązującego prawa wynika, że każdy klub posiada przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej. W tym przypadku klub „Głuszycy Nasz Dom”, którego jestem członkiem, po mojej rezygnacji z uwagi na to że jestem przewodniczącym Rady nie ma swojego przedstawiciela. Chcę tu poinformować, że Pan Bernard Szostak jest członkiem naszego klubu i jest naszym kandydatem na moje miejsce do składu Komisji Rewizyjnej.

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, w takim razie wycofuję swoją zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, czyli innych kandydatur nie widzę. Przystępujemy do głosowania zmiany uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, kto jest za przyjęciem kandydatury Pana Bernarda Szostaka do składu Komisji Rewizyjnej? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 9 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/54/2011 zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej**. (stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad. Pkt 11

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała w sprawie uchylecia uchwały upoważniającej Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuszycy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Poprosił Pana Burmistrza, czy też Panią Dyrektora OPS o wyjaśnienie czy jest to uchwała obligatoryjna.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Joanna Fornalska wyjaśniła, że zmiany przepisów prawa dotyczące ustawy o pomocy Państwa osobom uprawnionym do alimentów wprowadziło, po nowelizacji możliwość upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych przez Burmistrza. Poprzedni stan prawny tej kwestii nie regulował, w związku z czym podjęta została uchwała przez Radę Miejską. Na chwilę obecną sytuacja jest uregulowana prawem i należy uchylić dotychczasową uchwałę. Pani Burmistrz wydała stosowne upoważnienie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, czy ktoś z radnych ma pytania. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania w sprawie uchylecia uchwały upoważniającej Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuszycy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/55/2011 w sprawie uchylecia uchwały upoważniającej Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuszycy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.** (stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Ad. Pkt 12

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Poprosił o wyjaśnienia Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, ponieważ poprzednia uchwała została przez nadzór prawny uchylona, w związku z tym ona wraca ponownie, po przeprowadzeniu niezbędnych konsultacji.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Joanna Fornalska uzupełniła wyjaśnienia i dodała, że powodem uchylecia było także to, że zbyt szczegółowo została rozpisana procedura. Należało ją rozpisać szerzej, co uczyniliśmy i zostało poprawione.

Radny Roman Czepil powiedział, mam pytanie do § 3, który brzmi „Członek Zespołu Interdyscyplinarnego może zostać odwołany zarządzeniem Burmistrza Głuszycy w przypadku: pisemnej rezygnacji z członkostwa w Zespole, jego śmierci, na pisemny wniosek podmiotu, którego jest przedstawicielem, utraty statusu przedstawiciela podmiotu, którego jest przedstawicielem, na uzasadniony wniosek przewodniczącego Zespołu”. Proponuję aby § 3 brzmiał: „Członkostwo w Zespole Interdyscyplinarnym wygasa na podstawie”, żeby tutaj nie było potrzeby aby Pani Burmistrz za każdym razem zarządzeniem musiała odwoływać członka zespołu.

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, proszę zwrócić uwagę na zapis wyżej, ustęp 3 § 2, „Przedstawiciele poszczególnych instytucji do pracy w Zespole powołuje Burmistrz w drodze zarządzenia”. Uważam, że stosowniejsze jest zachowanie tej samej formuły. Skoro zarządzeniem jest powoływany, to również zarządzeniem jest odwoływany. Poza tym, wygaśnięcie to jest formuła w której traci się członkostwo w danej organizacji czy ciele statutowym na skutek sytuacji, że tak powiem, ostatecznych. Mam na myśli np. pkt 2 - śmierć, to jest wygaśnięcie z mocy faktów. Gdybyśmy przyjęli taki tryb postępowania dla każdej sytuacji, która jest tutaj uwzględniona w punktach od 1 do 5, to wygaśnięcie nie byłoby stosowne dla tych innych sytuacji, które też są tutaj uwzględnione. Dla przejrzystości tych uregulowań sytuacja powołania i odwołania byłaby właściwsza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, czyli nie ma więcej wniosków i zapytań? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania. (o głos poprosił Radny Roman Czepil).

Radny Roman Czepil powiedział, nie ma też informacji w jaki sposób taka komisja przedstawia sprawozdanie ze swojej działalności.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, tutaj jest tylko tryb powoływania i odwoływania, tylko tej kwestii dotyczy. Te sprawy ureguluje regulamin. Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania

i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/56/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.** (stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Ad. Pkt 13

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na lata 2010-2014. Skorygował oczywistą pomyłkę, powinno być 2011-2014. Poprosił o opinię Przewodniczącą Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Społecznych Elę Chilińską.

Przewodnicząca Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Społecznych Elę Chilińską powiedziała, Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały i prosi o podjęcie wymienionej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jakieś pytania w sprawie tejże uchwały wśród radnych? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na lata 2011-2014. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/57/2011 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomani na lata 2011-2014.** (stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad. Pkt 14

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, przystępujemy do kolejnej uchwały w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, dla których zarządcą jest Gmina Głuszycza.

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek powiedziała, zgodnie z art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego wysokość stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego z tym że, stawki opłaty powinny być ustalone w zależności od kategorii drogi na której pas został zajęty, rodzaj elementu zajęcia pasa drogowego, procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni, rodzaj zajęcia pasa drogowego i rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego. Dotychczas te stawki były ustalane drogą uchwał, przeważnie te uchwały były z 2004 roku, w związku ze zmianą ustawy należy określić nowe stawki. Nie ukrywam, że to są dosyć wysokie stawki. Być może będzie Państwa mobilizowała do podjęcia tej uchwały sytuacja, gdzie był zajmowany pas drogowy i po zajęciu tego pasa drogowego okazywało się, że grunt pod budowanym urządzeniem nie został odpowiednio zagęszczony, później załataną nawierzchnia okazywało się, że się zapadała. Uważam, że te dochody przydadzą się w sytuacji, żeby uzupełnić ten pas drogowy i na remonty dróg gminnych. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego Halina Bisek poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna i również poprosiła Radę o przyjęcie uchwały.

Radny Grzegorz Sakowicz zapytał, czy to są maksymalne stawki?

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek powiedziała, w niektórych miejscach są maksymalne a w niektórych sięgają o złotówkę, dwa złote niżej.

Radny Roman Czepil powiedział, nie widzę tutaj możliwości odstąpienia od takiej opłaty. Czy są przewidziane takie sytuacje, różnego typu, które mogą wystąpić?

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek powiedziała, reguluje to art. 16 ustawy o drogach publicznych, kiedy może zdarzyć się tak, że będziemy realizować jakieś zadanie niezwiązane z budową drogi, natomiast inwestor wykaże, np. budowa kolektora czy jakiegoś innego urządzenia i w ramach tego projektu będzie przewidywana przebudowa lub modernizacja drogi to wówczas z tym inwestorem podpisuje się umowę i odchodzi się od zajęcia pasa drogowego. Jeżeli w tym momencie została wykonana inwestycja polegająca na przebudowie, odbudowie tej drogi. To jest jedyny możliwy warunek do odstąpienia od opłaty za zajęcie pasa drogowego. Generalnie jest to decyzja administracyjna i postępowanie zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego. Czyli wniosek, rozpatrzenie wniosku, wykonanie. Oczywiście są możliwości takie, że pas drogowy jest zajmowany, jeżeli następuje awaria, wówczas ta instytucja, której urządzenie dotyczy, przystępuje ale jednocześnie zawiadamia zarządcę drogi o tym, że przystąpiła do awarii,

wówczas wydawana jest taka decyzja za zajęcie pasa drogowego.

Radny Bernard Szostak powiedział, pierwsze pytanie. Panie Burmistrzu ile nam Starostwo naliczyło za zajęcie pasa?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, tam są decyzje wydawane każdorazowo, wynegocjowaliśmy ze Starostwem od studzienki do studzienki, ponieważ w pierwszej wersji rzeczywiście ta opłata wyszłaby bardzo wysoka. Wynegocjowaliśmy ze Starostwem, że będziemy zajmowali tylko na określony czas i na ten określony czas jest wydawana decyzja.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, zapłaciliśmy dotychczas 6 900 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze pytania, sugestie w sprawie tejże uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, dla których zarządcą jest Gmina Głuszycy. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/58/2011 w sprawie ustalenia opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, dla których zarządcą jest Gmina Głuszycy.** (stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Ad. Pkt 15

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Głuszycy.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, z dniem 1 marca br., weszła w życie ustawa uchwalona przez Sejm 16 grudnia 2010 r. ustawa o publicznym transporcie zbiorowym. Na mocy przepisów w/w ustawy mogą być pobierane opłaty za korzystanie z przystanków przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacji miejskiej. Stawka opłaty jest ustalana w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego. [Niniejszą Uchwałą ustala się stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Głuszycy w wysokości 0,05 zł. Spowoduje to naliczanie dochodów dla Gminy i jednocześnie będzie przeznaczona na sprzątanie i utrzymanie w czystości tych przystanków.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego Halina Bisek powiedziała, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i również poprosiła Radę o przyjęcie uchwały.

Radny Marek Masiuk powiedział, ja mam tylko jedno pytanie. Jakie będą z tego pieniądze, czy jakaś symulacja była zrobiona, czy jeszcze nie?

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, nie była robiona. Ocenialiśmy, że będzie to około 100÷150 zł miesięcznie od naszych przewoźników. Dokładną analizę zrobimy według rozkładów jazdy, jakie to będą środki. Niemniej jednak, wydaje mi się, że będzie łatwiej zachować czystość, bo wiem, że sprzątanie przystanków przez przewoźników stanowiło duży problem.

Radny Roman Czepil powiedział, wiadomo, że z naszych przystanków korzystają nie tylko przewoźnicy głuszycy i mam pytanie w jaki sposób będzie naliczana opłata dla przewoźników z poza Głuszycy, czyli PKS Zielona Góra, PKS Kłodzko, Kamienna Góra, Świdnica itd.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, ci operatorzy również będą mieli naliczaną opłatę na podstawie rozkładów jazdy. Przygotujemy z Panem Jerzykiem wystąpienia do tych operatorów i na podstawie rozkładów jazdy również będziemy wymagać od nich płacenia tych dochodów.

Radny Roman Czepil powiedział, dużo naszych uchwał jest odrzucanych przez nadzór Wojewody, z tego względu, że pewne rzeczy nie są konsultowane. Czy ta uchwała nie wymaga konsultacji z przewoźnikami?

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, nic, jeżeli chodzi o tą ustawę nie mówi o obowiązku konsultowania jej. Gdyby okazało się, że te stawki są zbyt wysokie, to oczywiście przewoźnicy mogą wnioskować do organu o zmniejszenie tych stawek i wówczas będzie przygotowany nowy projekt uchwały i też z koniecznością publikacji w Dzienniku Urzędowym Wojewody, tak wymaga przepis.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze pytania w sprawie tej uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Głuszycy. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska

w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/59/2011 w sprawie ustalenia stawki opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Głuszycy.** (stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Ad. Pkt 16

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kolejna uchwała wiążąca się z komunikacją ta, która dotarła do wszystkich przed rozpoczęciem sesji, w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszycy udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, oprócz tego, że będzie naliczana opłata to obowiązkiem jest wskazanie dokładnego usytuowania tych przystanków za które będą naliczane opłaty. Jeżeli chodzi o przystanki autobusowe, tutaj wykaz ten sporządził pracownik merytoryczny i nie umiem się do tego odnieść, ale konieczne jest ta uchwała, żeby podejmować decyzje o pobieraniu opłat. Uchwała wyjaśnia oczywiście pewne pojęcia jak organizator, operator, przewoźnik i obiekty czyli przystanki komunikacyjne, i dokładnie wskazuje te miejsca gdzie są te przystanki zlokalizowane. Proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju Gospodarczego Halina Bisek powiedziała, proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są pytania dotyczące tej uchwały. Tych przystanków wymienionych jest 26.

Radny Tomasz Trawczyński zauważył, że przystanek na ul. Kościuszki w kierunku Sierpnicy nie został uwzględniony.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, ale nie wiemy jaki jest status tego obiektu. Czy to w ogóle jest przystanek?

Postanowiono to sprawdzić. Przeprowadzono telefonicznie, gdyż był poza Urzędem, rozmowę z pracownikiem merytorycznym, który potwierdził przeoczenie i stwierdził że faktycznie jest to przystanek przelotowy w kierunku na Sierpnicę i na Wałbrzych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, po wyjaśnieniu sprawy przystanku okazuje się, że te przystanki są rzeczywiście.

Radny Grzegorz Szymański złożył wniosek formalny o uzupełnienie załącznika o pozycję 27 i treści: Głuszycy, rodzaj - przelotowy, lokalizacja - ul. Kościuszki, kierunek - Sierpnica, dostępność - ogólnodostępny. I pozycję nr 28 o treści: Głuszycy, rodzaj - przelotowy, lokalizacja - ul. Kościuszki, kierunek - Wałbrzych, dostępność - ogólnodostępny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze pytania w sprawie tej uchwały?

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, czy też są prowadzone rozmowy z prywatnymi przewoźnikami, którzy przewożą pracowników na strefę bądź do Wrocławia, gdyż korzystają z naszych przystanków?

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, jeżeli chodzi o przewoźnika, to mamy informację od jednego, z którym będziemy się spotykać na Komisji Budżetu i Finansów, dotyczące dojazdów do strefy.

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, że chodzi o wrocławskie, są osoby również oczekujące na przystankach.

Skarbnik Gminy Ewa Klusek powiedziała, nie, nic o tym nie wiem.
(ogólna polemika, z której wynikało, że jest to sprawa na później).

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze pytania w sprawie tej uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania wniosku pana Grzegorza Szymańskiego w sprawie dopisania pozycji 27 i 28 do wykazu przystanków. Kto jest za przyjęciem wniosku? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy przyjęła poprawkę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszycy udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszczy podjęła **Uchwałę Nr XII/60/2011 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Głuszycza udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.** (stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Ad. Pkt 17

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, ostatnia uchwała wprowadzona na wniosek Pani Radnej Marii Sokołowskiej. Uchwała w sprawie powołania Komisji Doradźnej ds. Rozwoju Lokalnego. Oddał głos wnioskodawczyni.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, powołanie komisji bądź zespołu sugerował Przewodniczący Rady, prosił o przygotowanie nazwisk. W związku z tym, że ustawa samorządowa dopuszcza możliwość powołania komisji doradźnej, będzie to komisja do opracowania planu rozwoju lokalnego na okres kadencji, który jest konieczny, żeby uwzględnić w nim aktualną sytuację finansową jaka jest i przyjąć te zadania, które są najbardziej istotne do realizacji w okresie kadencji. Proszę o podjęcie tej uchwały i podawanie kandydatur do składu komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, mam prośbę do tej komisji, która defacto zostanie zaraz wybrana jako komisja doradźna do opracowania tego Planu Rozwoju Lokalnego. Bardzo ucieszyłby mnie fakt, gdyby ta Komisja chciała współpracować z ludźmi z zewnątrz, czy to doświadczonymi samorządowcami, czy przedstawicielami stowarzyszeń, różnego rodzaju ugrupowań. Myślę, że co kilka głów to nie jedna i można wypracować jakieś ciekawe wnioski i tutaj pokłon ku przyszłej komisji doradźnej, żeby taką współpracę wzięła pod uwagę.

Radna Monika Rejman powiedziała, pozwolę sobie tutaj zabrać głos zanim zostanie ta uchwała przyjęta w sprawie zaproszenia Radnych na spotkanie dotyczące aktualizacji Strategii Rozwoju Gminy Głuszycza. Mimo Pana zaproszenia na spotkanie, żaden z Radnych nie przybył na to spotkanie. Chcę podkreślić, że bardzo ważne są Państwa pomysły, sugestie i propozycje w jakim kierunku nasza Gmina powinna się rozwijać. Chcę podkreślić, że od trzech miesięcy, w ramach projektu „Partnerstwo Tajemniczy Trójkąt” spotyka się grupa osób, która jest zaangażowana w aktualizację Strategii Rozwoju Gminy Głuszycza. Grupę tę stanowią m. inn. właściciele gospodarstw agroturystycznych, rzemieślnicy, przedsiębiorcy, pracownik Urzędu Miejskiego, przedstawiciel Rady Miejskiej, kurator sądowy, Dyrektor Centrum Kultury. Aktualizowana Strategia jest w sześciu obszarach. Jest to: sport, turystyka, kultura, przedsiębiorczość, infrastruktura techniczna i społeczna oraz sprawy społeczne. Jeszcze raz bardzo chcę podkreślić, że Państwa głos radnych i sugestie są niezwykle ważne w podejmowaniu wizji rozwoju naszej Gminy. Kolejne takie spotkanie grupy, która uczestniczy w aktualizowaniu Strategii Rozwoju Gminy Głuszycza odbędzie się 11 czerwca, na które serdecznie, ponownie Państwa zapraszam. Panie Przewodniczący, zwracam się tutaj do Pana, czy będziemy mogli liczyć na Pana pomoc i wsparcie w zmobilizowaniu Radnych do udziału w tym spotkaniu, aby podzielili się swoimi sugestiami w przygotowanym już dokumencie Strategii Rozwoju Gminy Głuszycza. Dokument ten bowiem ma stanowić pomoc w pozyskiwaniu środków dla Głuszczy. A jeśli Państwo nie jesteście zainteresowani takim udziałem w spotkaniu to bardzo proszę o odpowiedź, którą przekażę tej grupie, która pracuje nad tym dokumentem, bo ten dokument również ma być podjęty uchwałą, jesienią tego roku. Jeśli Państwo nie jesteście chętni do współpracy to powiedzcie o tym, bo bezsensowne, wydaje mi się, że ci ludzie mają się spotykać przez taki długi okres i następnie za jednym podniesieniem ręki ta uchwała nie zostanie podjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, przykro, że frekwencja nie dopisała tutaj mogę wyrazić tylko ubolewanie. Siebie usprawiedliwić mogę tylko tym, że przebywałem wtedy na wyjeździe służbowym. Powiem jedną rzecz, przykrym też jest to, że ja akurat dzisiaj, zresztą przypuszcza, że i większość Radnych, dowiedzieliśmy się o tym, że w „Tajemniczym Trójkącie” współpracuje przedstawiciel Rady Miejskiej. Nie było to chyba powiedziane i ja jestem zaskoczony, że coś takiego w ogóle jest. Czyli mogę wnioskować, że zostało to zrobione za naszymi plecami, nie wiem czemu, skoro to Rada ma podejmować decyzje co będziemy robić? Cieszę się faktem, że „Tajemniczy Trójkąt” wypracuje jakiś program i przedstawi

Radzie Miejskiej, ale uważam że to, nad czym będą pracować Radni przy wsparciu „Tajemniczego Trójkąta”, to będą ważne rzeczy. Nie „Tajemniczy Trójkąt” przy wsparciu Rady, bo to defacto Rada ma chyba decydujący głos w tej materii. Tak że, tak jak mówię, przykro, że dowiadujemy się o tym w tym miejscu i o tym czasie, bo można by było zorganizować to troszkę inaczej. Ja z mojej strony postaram się być na spotkaniu, które planowane jest na 11.

Radna Monika Rejman powiedziała, myślę że się tutaj, Panie Przewodniczący nie zrozumieliśmy. Dokument, który jest tworzony, po to wychodzimy z zaproszeniem do Wysokiej Rady aby zasięgnąć właśnie opinii, bardzo ważnej opinii Rady. To nie jest tak, że my sobie, że ta grupa sobie tworzy taki dokument, tylko istotne są tutaj pomysły i sugestie właśnie Radnych i stąd jest to zaproszenie. Nikt tu nie jest wykluczony, a rekrutacja, chcę podkreślić, bo Pan jest zdziwiony, rekrutacja do każdego projektu, jak na pewno się Pan orientuje, jest otwarta. To nie jest żadna tajemnica i rekrutacja, osoba, która akurat jest w tej grupie dowiedziała się z tablicy ogłoszeń, że taki projekt będzie realizowany. Tak, że nie jest tak, że to była tajemnica, że ktoś nie mógł wziąć udziału w tym projekcie.

Radny Bernard Szostak powiedział, ja mam do Pani pytanie. 11, gdzie się ma to odbyć?

Radna Monika Rejman powiedziała, 11 czerwca to spotkanie, ja Państwu wystosuję jeszcze zaproszenia, najprawdopodobniej odbędzie się w Sierpcy w gospodarstwie agroturystycznym Finezja, to jest Świerkowa 9. Poinformuję jeszcze, jak dostaniemy potwierdzenie.

Dyrektor Zespołu Szkół Magdalena Styś-Kruszelnicka powiedziała, też mnie troszeczkę dziwi, że żadne z nas tutaj dyrektorów mimo, że ja kilka razy usiłowałam się zaprosić na takie spotkanie. Miałam dostać informację, podałam nawet swojego e-maila i żadnej informacji nie otrzymałam. I, że do takiego gremium, gdzie się opracowuje strategię dla naszej Gminy niezaproszony został nikt z dyrektorów szkół. A wydaje mi się, że mamy dużo do powiedzenia, bo to nie jest tylko kwestia samej edukacji ale tak samo tego, że mamy kontakt i z młodzieżą i z rodzicami i z ludźmi z Głuszycy i mamy też swoje konkrety na ten temat.

Radna Monika Rejman powiedziała, ja mam pytanie do Pani Dyrektor. Czy Pani się osobiście do mnie zwracała?

Dyrektor Zespołu Szkół Magdalena Styś-Kruszelnicka odpowiedziała, nie, do kogoś z grupy.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, ja mam pytanie. Ten dokument, który jest tworzony, to będzie inicjatywa uchwałodawcza obywatelska, tak?

Radna Monika Rejman powiedziała, będzie projekt uchwały, który ma przyjąć tą aktualizację Strategii Rozwoju Gminy.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, a kto przedstawi?

Radna Monika Rejman powiedziała, uczestnicy warsztatu w ramach projektu.

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, jeśli z pomysłem projektu uchwały występuje gremium z poza Rady i nie jest to Burmistrz, to będzie miało zastosowanie tutaj, to co mamy w Statucie, czyli obywatelska inicjatywa. Oczywiście mogą być różne wersje, bo będący uczestnikami tej grupy Radni też mogą złożyć jako własną inicjatywę projekt uchwały. Może to zrobić również Pani Burmistrz. Możliwości jest kilka.

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, z tego co pamiętam, na samym początku było spotkanie między Panią Burmistrz a przedsiębiorcami prowadzącymi agroturystykę. Pani Burmistrz informowała o tym, że jest przygotowywany taki projekt, że są osoby, które zgłosiły się do tworzenia tej Strategii, więc o tym, że Strategia taka powstaje i że jest grupa było wiadomo. Tak, że nie mówmy, że po raz pierwszy się o tym dowiedzieliśmy.

(polemika).

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, ja mam kolejne pytanie, które mi się nasuwa. Pytam więc szanownych Radny, kto z Radnych jest przedstawicielem Rady w „Tajemniczym Trójkącie”? Ja do tej pory nie wiem jakie są to osoby.

Radna Monika Rejman powiedziała, ja jestem, Monika Rejman.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, Pani Monika, tak?. Więc Pani Monika do przedstawienia projektu uchwały będzie potrzebować jeszcze co najmniej czterech

podpisów, żeby przedstawić projekt pod obrady sesji. Mam więc pytanie, kto się podpisze pod czymś takim, czego nie zna i nad czym nie pracował?

Radna Monika Rejman powiedziała, dlatego wychodzimy z taką propozycją i zaproszeniem, właśnie. Traktujemy się tutaj chyba poważnie, że nie podsuwamy dokumentu tuż przed podjęciem uchwały, tylko zapraszamy do współpracy dużo, dużo wcześniej przed podjęciem tej uchwały. Uważam, że to jest uczciwe.

Radny Roman Czepil powiedział, mam taką jedną informację, ja właśnie zapomniałem o tym na poprzedniej sesji. Zgłosiłem się właśnie do osób, które pracują w tej komisji, aby na tej sesji zostało przedstawione. Dziękuję Pani Monice za przedstawienie tego projektu. Tak się to miało odbyć. Nie widzę zasadności teraz, żebyśmy się tutaj spierali, tylko ewentualnie wzięli się mocno od dnia dzisiejszego do pracy. Swoje poglądy, czy swoją strategię na punkty, które komisja może opracować i jak najbardziej, kiedy te dwa stanowiska spotkają się, na pewno coś wypracują pozytywnego dla Gminy. Moim zdaniem, ta dyskusja teraz jest bezzasadna. Wszyscy idziemy w dobrym kierunku, tylko zaczynamy tylko troszeczkę inaczej o tym myśleć.

Radny Grzegorz Szymański powiedział, ja się jeszcze nad jednym zastanawiam. Kto reprezentuje Radę na zewnątrz? Jak przepisy mówią? To tak, do rozważenia Radnym, do pogrzebania w pamięci, czy ewentualnie w dokumentach, kto reprezentuje Radę na zewnątrz?

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, przewodniczący reprezentuje Radę na zewnątrz, ale w specyficznych sferach, natomiast rozumiem, że tworzenie tej strategii jest efektem porozumienia trzech przedstawicieli, czyli burmistrza Głuszycy, Jedliny i Walimia. I to jest emanacją ich współpracy, ta Strategia. To do Burmistrza należy inicjatywa w tych kwestiach i on wybiera, podejmuje pewne decyzje. Tak to wygląda.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, proszę Państwa, odbyło się takie spotkanie, jak tutaj Pan Sakowicz powiedział, Pani Burmistrz, przedstawiciele Burmistrz Orpel i Wójt Hausman i Pani Burmistrz Ogorzelec, gdzie padła propozycja o utworzeniu takich warsztatów, a więc wytypowaniu kilku przedstawicieli do opracowania tego planu rozwoju. Na tych warsztatach, ludzie którzy chcieliby coś wnieść, którzy mają ciekawe zainteresowanie mogli popracować sobie nad tym i tutaj, po wypracowaniu takiej propozycji będzie projekt przygotowany przez Panią Burmistrz. Inicjatorem będzie tutaj Pani Burmistrz w przygotowaniu takiego projektu uchwały. Ponieważ, takie porozumienie działa w ramach tego „Trójkąta” i przedstawicielami w tym „Trójkącie” są burmistrzowie, wójtowie, to jak Państwo pamiętacie Prezydencja w ubiegłej kadencji skończyła się Głuszycy i przekazana została ta Prezydencja do Jedliny-Zdrój i uzgodniono na tym, że takie warsztaty będą w celu wypracowania takiego wspólnego stanowiska dla całego „Trójkąta”. Tych najciekawszych pomysłów, zebrania tych wszystkich pomysłów, a więc ci ludzie, którzy chcą w tym popracować, padły takie propozycje, żeby tutaj zaangażować właśnie osoby, które pracują w gospodarstwach agroturystycznych, którzy pracują przy produkcji jakichś pamiątek itd., czy zechcieliby ewentualnie zająć się takimi warsztatami, bo to trzeba poświęcić troszeczkę czasu i wypracować takie stanowisko, które później będzie przedmiotem obrad komisji Rady i ewentualnie przyjęcia na sesji Rady.

Radny Jan Chmura powiedział, ja chciałem zaznaczyć, że „Tajemniczy Trójkąt” został powołany dla określonych celów. Przede wszystkim dla wspólnego informowania się o imprezach kulturalnych, turystycznych i w tym obszarze rozumiem, że te zespoły mogą działać i wypracowywać te plany. Natomiast to, co proponuje grupa Radnych obejmuje obszary większe. Dotyczy oświaty, dotyczy komunikacji, w ogóle całokształtu działalności Gminy i jedno drugiemu nie przeszkadza, nawet wskazanym byłoby, żeby to co wypracuje ta grupa, która zajmie się „Tajemniczym Trójkątem”, kulturą, turystyką, żeby włączyć potem ewentualnie do tego ogólnego planu rozwoju Głuszycy. Ten plan rozwoju Głuszycy miałby być na kilka najbliższych lat.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, nawiązując do tego co powiedział kolega Chmura, ja też mówię, że to nie przeszkadza jedno drugiemu. Im więcej koncepcji, to i ten plan rozwoju może być ciekawszy i bardziej odpowiedni dla aktualnej sytuacji, czyli mam nadzieję, że w wyniku tych dwóch porozumień będzie wypracowany taki plan, który będzie odpowiedni i będzie możliwy do

realizacji. To nie przeszkadza jedno drugiemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szanowni Radni, więc w tym miejscu prośba z mojej strony jest taka, żeby się włączyć w prace „Tajemniczego Trójkąta”, jeżeli chodzi o tą sferę, o której przed chwilą mówiliśmy, żeby ta frekwencja była troszkę większa niż na ostatnim spotkaniu, bo jeżeli mamy dojść do wspólnych wniosków, niech one będą wspólnie wypracowane.

Radny Bernard Szostak powiedział, ja z chęcią będę w tym uczestniczył, ale muszę wiedzieć, bo ja tak, jestem w jednej komisji, w drugiej komisji, żeby to nie kolidowało. Czy to będzie w sobotę?

Radna Monika Rejman odpowiedziała, to jest sobota, godz. 14:00.

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, ja chcę zadać Pani Monice pytanie. Czy jest groźba, że tak powiem dublowania się? Czy okaże się, że wy jak wypracujecie jeden wniosek, natomiast zostanie on, że tak powiem, odrzucony przez komisję naszej Rady. Jest taka możliwość? Jak szeroko działacie, turystyka, czy to obejmuje szerszą całość?

Radna Monika Rejman powiedziała, ja przypomnę swoją wypowiedź. Projekt jest realizowany w 6 obszarach, m. inn. jest to sport, turystyka, kultura, przedsiębiorczość, infrastruktura techniczna i społeczna oraz sprawy społeczne. To jest 6 obszarów w których pracuje ta, porusza się w tych obszarach ta grupa zaangażowana w prace. Tutaj nie wiem jakie są plany, jeżeli chodzi o plan rozwoju tutaj, lokalnego.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, czy ten projekt jest finansowany z jakichś środków unijnych? I jaki jest tytuł tego projektu?

Radna Monika Rejman powiedziała, tak. To jest projekt „Partnerstwo Tajemniczy Trójkąt”.

Radny Marek Masiuk powiedział, ja mam następującą propozycję. Ponieważ spotkanie ma być 11 czerwca, tak jak Pan przewodniczący słusznie stwierdził, dobrze by było, żebyśmy się spotkali w jak największym gronie i zobaczymy co nam po tym spotkaniu wyjdzie. W związku z powyższym proponuję, żeby dzisiaj, tej uchwały, którą Państwo proponujecie, po prostu nie podejmować, a wrócić do tego ewentualnie, albo nie wrócić po spotkaniu 11 czerwca.

Wiceprzewodniczący rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy to jest wniosek formalny?

Radny Marek Masiuk powiedział, tak.

Wiceprzewodniczący rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, w takim razie przystępujemy do głosowania wniosku Pana Radnego Masiuka, czyli odrzuceniem uchwały o powołaniu w dniu dzisiejszym Komisji Doraźnej ds. Rozwoju Lokalnego. Ja tu chciałbym jeszcze zabrać głos, jeżeli ja mogę też zabrać w tej sprawie głos, że jest to po prostu plan pracy. Nie program, tylko to ma być plan pracy. Konkretny plan pracy, co mamy zrobić w tym roku, w następnym, na naszą kadencję z ewentualną perspektywą czasową, co zostanie na później. *(Radny Marek Masiuk, ale może przegłosujemy ten wniosek. Wiceprzewodniczący Rady Janusz Rech, dobrze. Pan miał prawo wypowiedzieć się, ja też mam. Radny Marek Masiuk, ale jak jest zgłaszany wniosek to go po prostu przegłosujemy a później. Wiceprzewodniczący Rady Janusz Rech, nie ma natychmiastowego głosowania.)*. I to ma tak wyglądać, ten plan pracy, ten plan pracy ma być skonsultowany ze wszystkimi mieszkańcami. Tak samo z grupą, która powstała i tylko należy się cieszyć, że ktoś chce tego samego co my.

Radna Monika Rejman powiedziała, chcę dodać, to co tutaj Pan Wiceprzewodniczący powiedział. Myślę, że takim cennym atutem tej grupy jest to, że to są właśnie mieszkańcy też, ale osoby, które, że tak powiem, nie miały takiego przymusu odgórnego, że mają w tym brać udział. To są naprawdę zaangażowane, z pomysłami, z pasjami osoby, w porównaniu z innymi gminami biorącymi udział w projekcie. Tak, że jest to duży plus dla tych osób.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski w tej sprawie? Czy jest jedyny wniosek Pana Radnego Masiuka? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania tego wniosku. Kto jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Masiuka, w sprawie odrzucenia uchwały, aby na dzisiejszej Radzie nie głosować i nie powoływać komisji ds. rozwoju? Kto jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 5 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska

w Głuszycy odrzuciła wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze jakieś sprawy w temacie tejże komisji? Nie widzę. Proszę o podawania osób do składu tejże komisji..

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, proponuję, aby skład Komisji ds. Rozwoju Lokalnego był 7 osobowy i moja propozycja jest następująca. Proponuje Panią Halinę Bisek, (zgoda). Panią Marię Sokołowską, (zgoda). Pan Jan Chmura, (zgoda). Pan Janusz Rech, (zgoda). Pan Roman Czepil, (zgoda). Pan Grzegorz Szymański, (nie wyrażam zgody). Pan Jerzy Marszał, (zgoda). Pani Ela Chilińska, (zgoda).

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Nie widzę, w takim razie głosujemy skład 7 osobowy.

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, z jedną korektą. Ponieważ w projekcie uchwały widzę 8 osób, więc najpierw zmiana składu do 7, a potem skład osobowy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech zapytał, czy na pewno nie ma innych propozycji? Nie ma innych propozycji, żeby uzupełnić do 8?

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, może ktoś z Radnych czuje się na siłach?

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, ale była propozycja Radnego, żeby było 7, więc jest to do przegłosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, głosujemy nad 7 osobowym składem komisji. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania 11 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych). Rada Miejska w Głuszycy przyjęła 7 osobowy skład komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, głosujemy skład tejże komisji. Kto jest za przyjęciem przedstawionego przed chwilą składu?

Radca Prawny Artur Nazimek powiedział, dobrze byłoby odczytać proponowany skład komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, proszę o przeczytanie proponowanego składu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, panie Radny proszę przedstawić skład i przegłosujemy jako całą uchwałę.

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, proponuję Panią Halinę Bisek, Panią Marię Sokołowską, Pan Jan Chmura, Pan Janusza Recha, Pan Romana Czepil, Pana Jerzego Marszał, Panią Elę Chilińską.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, kto jest za przyjęciem komisji w takim składzie? Proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 10 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XII/61/2011 w sprawie powołania Komisji Doradczej ds. Rozwoju Lokalnego.** (stanowi załącznik nr 17 do protokołu)."

Ad. Pkt 18

Radny Tomasz Trawczyński, zgłosił, że na posesji ul. Kłodzka 22 rośnie modrzew, który w jego ocenie i ocenie mieszkańców stwarza zagrożenie dla ruchu drogowego, życia i zdrowia osób przebywających. W odległości ok. 15 m jest przystanek autobusowy, skąd odjeżdżają i przyjeżdżają dzieci szkolne. Drzewo jest bardzo wysokie i ma duży odchył od pionu, ok. półtora metra. W czasie silnych wiatrów drzewo skrzypi. Prosi o sprawdzenie i ewentualne wycięcie tego drzewa.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, zajmiemy się tą sprawą.

Radny Jerzy Marszał zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kursów do Łomnicy. Zapytał, kiedy skończy się gehenna z dojazdem do „przed Łomnicę” a nie do ronda w Łomnicy?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, wystąpiliśmy do wszystkich przewoźników, było to również poruszane na Komisji, interweniowali Radni, mieszkańcy, były również interwencje na zebraniach wiejskich w sprawie zmian rozkładów jazdy przewoźników. Wystąpiliśmy do przewoźników z propozycjami dotyczącymi zmiany rozkładów jazdy. Oczekiwaliśmy na odpowiedzi do 29 kwietnia. Otrzymaliśmy tylko negatywną odpowiedź od jednego przewoźnika

Pani Żołnieruk, że nie wyraża zgody na przyjęcie tych propozycji, za wyjątkiem tego, że wyraziła zgodę na miesiąc czasu na uruchomienie przewozu do Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej. Były uruchomione 4 kursy z tym, że otrzymaliśmy pismo, które również przekazaliśmy do Komisji Budżetu, w którym Pani Żołnieruk pisze, że te kursy są nierentowne. Przewożonych jest 4 - 5 osób, w związku z tym występuje o dofinansowanie. W propozycjach do przewoźników była również uwzględniona Łomnica. Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie, o zmianie rozkładów jazdy decyduje Starostwo Powiatowe, ponieważ te kursy odbywają się nie tylko na terenie Głuszycy, lecz również wychodzą poza teren naszej Gminy, więc również Jedlina, Wałbrzych i dlatego Starostwo Powiatowe uzgadnia to. Zostały wysłane kolejne pisma do wszystkich przewoźników celem ponownego przekonsultowania, będziemy to jeszcze raz konsultować ze Starostwem Powiatowym. Do 15 czerwca oczekujemy na zapoznanie się i analizę naszych propozycji. Również sprawa dojazdu do ronda w Łomnicy jest tam poruszona. Otrzymaliśmy tylko informację, że każdy rozkład jazdy wymaga zrobienia programu, który kosztuje i każdy przewoźnik musiałby ponieść dodatkowe koszty, jak oni twierdzą a z pisma Pani Żołnieruk wynika nawet, że my ingerujemy w opłacalność przewozów. Dlatego chcemy, po otrzymaniu tych informacji zorganizować spotkanie ze Starostwem Powiatowym, celem dokładnego przeanalizowania tych wszystkich propozycji, które były zgłoszone zarówno w ramach przyjmowania interesantów „wtorkowych”, w ramach zgłoszeń na sesjach, komisjach i zebraniach wiejskich. Chodzi o to, żeby rozkłady jazdy tak dostosować, żeby nie było interwencji a mieszkańcy gminy byli zadowoleni.

Radny Jerzy Marszał zauważył, że gdyby nie było awarii mostu, to kursy nadal odbywałyby się do ronda w Łomnicy.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, że rozumie natomiast przewoźnik musi swój rozkład jazdy zmienić i wystąpić do Starostwa o zatwierdzenie. Niestety, zmiana rozkładu jest w kompetencji Starostwa Powiatowego a Gmina może jedynie wnioskować, co prawda jest taki zapis w ustawie samorządowej, że zadania wspólnoty, w tym przewozu publicznego środkami transportu jest zadaniem własnym gminy. Jednakże, jeżeli to zadanie dotyczy kilku gmin, to jest to w kompetencjach Starostwa Powiatowego. My możemy to ewentualnie opiniować, ale zatwierdza rozkłady jazdy i przydziela koncesje Starostwo Powiatowe.

Radny Bernard Szostak poprosił o interwencję w sprawie, na Granicznej ulicy koło budynku nr 1 są dwie potężne dziury, zasypane luźnymi kamieniami, nieutwardzonymi, które z pod kół wyskakują na przechodzących ludzi i okna w budynku.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, że zostanie to sprawdzone i podjęte zostaną działania.

Radny Jan Chmura powiedział, ogrodzenie terenu zielonego przy ul. Bohaterów Getta (przed barem „Marysieńka”) ma około 40 lat. Jest ono bardzo zniszczone, niekompletne, zdewastowane, co jakiś czas znajduje się na środku ulicy i robi bardzo przykre wrażenie. Wnioskuje, żeby wymienić to ogrodzenie na nowe i bardziej estetyczne. Proszę o odpowiedź, czy będzie wymienione i ewentualnie, kiedy? Drugie pytanie, zbliża się już pół roku po wyborach, był to dostatecznie długi okres czasu, żeby podjąć decyzję dotyczącą budynku po przychodni dr. Kulety. Chcę zapytać, czy został ogłoszony przetarg, kiedy będzie jego rozstrzygnięcie i na jakie cele ten przetarg został ogłoszony?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział w temacie ogrodzenia, że są to dodatkowe koszty i w tej chwili nie jest to ujęte w planie. Rzeczywiście, tam każdorazowo uszkodzenia tego ogrodzenia zostają naprawiane, uzupełniane. Jacyś wandale ciągle uszkadzają to ogrodzenie. Natomiast wykonanie nowego ogrodzenia wymaga poniesienia kosztów. Przeanalizujemy to z Panią Burmistrz i Panią Skarbnik, a póki co to zadanie nie jest ujęte w planie. Będziemy musieli się zastanowić z czego zabezpieczyć środki finansowe na realizację. Natomiast w temacie budynku po przychodni udzielimy odpowiedzi na piśmie, ponieważ w tej chwili nie ma Pani Burmistrz a mnie trudno się w tej sprawie wypowiedzieć. Wiem, że jest zainteresowanie tym budynkiem.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, 29 kwietnia złożyłam, chyba po raz 3 interpelację w sprawie Pana Śleszyńskiego z Grzmiącej, chodzi o ten teren, który on tam zanieczyszcza i nie dostałam odpowiedzi. Również była interpelacja w sprawie rowu R-20 i również nie otrzymałam

odpowiedzi. Prawdopodobne są jakieś środki na regulację tej rzeki. Czy już jest określona lokalizacja, w których miejscach i co będzie robione? Poza tym mam pytanie, ilu radców prawnych zatrudnionych jest w Urzędzie, bo widzę, że poprzednio był radca inny, jest Pan Nazimek, a materiały mamy potwierdzone pod względem prawnym przez inną trzecią osobę. Ile osób jest zatrudnionych?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, na poprzedniej sesji Pani Burmistrz informowała, na poszczególne pytania były odpowiedzi, jeżeli chodzi o sprawę potoku R-20 również była odpowiedź, że otrzymaliśmy środki, promesę i został ogłoszony przetarg na wykonanie. Tam te zadania zostały określone. Byliśmy tam z Komisją te zadania „dolne”, przy samym wiadukcie, nasypie kolejowym. Przygotuję odpowiedź na piśmie, gdyż nie chciałbym „strzelać”. Nie mam przy sobie tego dokumentu, ale chyba są 3 punkty w Grzmiącej, które z tych zadań mają być wykonane. Natomiast sprawa Pana Śleszyńskiego - była odpowiedź ustna (*Radna Maria Sokołowska, ale on nie reaguje na to*). Dobrze, wyślemy jeszcze raz, będziemy interweniować. Natomiast jeżeli chodzi o radców prawnych. Niektóre porady są wykonywane systemem umowy zlecenia, natomiast zatrudnienia, póki co to nie ma. Jest jeden radca prawny zatrudniony. (*Radna Maria Sokołowska, czyli dwie osoby są zatrudnione na umowę zlecenie jeszcze dodatkowo?*). W tej chwili trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ (*Radny Jan Chmura, w materiałach widnieją podpisy trzech radców.*), (*Radny Bernard Szostak, nie może tak być.*). Udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Sołtys Głuszycy Górnej Tomasz Gryganiec, prosi o obniżenie krawężników przy posesji Kłodzka 48, gdyż zamieszkuje tam Pani, która jeździ na wózku inwalidzkim i ma problemy z podjazdem.

Sołtys Sierpnicy Krystyna Gołębiowska poprosiła o informację, jakie są losy budowy placu zabaw, gdyż na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje. Czy w ogóle ten plac zabaw powstanie?

Skarbnik Gminy Ewa Klusek odpowiedziała, place zabaw są już uwzględnione w budżecie Gminy Głuszycy a niedługo będą ogłoszone przetargi na nie. W tych miejscach, gdzie Państwo wyraziliście zgodę na nie, tam będą budowane.

Sołtys Kolec Barbara Sokołowska powiedziała, ja chciałabym uzyskać odpowiedź czy my jako sołtysi dowiemy się, czy i kiedy będą przeznaczone jakiegokolwiek pieniądze na wydatki? Chodzi mi o wykaszanie placów zabaw, boiska. „Zarośliśmy już po wyżej uszu” i niestety, nie mamy złotówki nawet na paliwo. Zawsze na 30 marca mieliśmy informację o zaplanowanych środkach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, myślę, że jakieś pieniądze na ten cel się znajdują?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, uzgodnimy z Panią Burmistrz, podejmiemy decyzje i otrzyma Pani odpowiedź. (*wszyscy sołtysi chórem poprosili o odpowiedź.*). Oczywiście.

Sołtys Łomnicy Julianna Mlazga w imieniu mieszkańców poprosiła Burmistrza o podjęcie działań mających na celu przycięcie drzew i wycięcie krzewów na skrzyżowaniu dróg powiatowych przy ul. Ustronie 1. Jest tam bardzo ograniczona widoczność i grozi to wypadkiem. Pamięta interpelację z zeszłego roku, która miała być wykonana, niestety nie została.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, wystąpimy do Starostwa Powiatowego.

Sołtys Grzmiącej Ryszard Borowiec zapytał, co będzie z drogą transportu rolnego, łącznikiem między Grzmiącą a Łomnicą. Miał być tam robiony przegląd, prawdopodobnie kończy się okres gwarancji na tę drogę.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, rzeczywiście, powiadomiliśmy, że miał być w zeszłym tygodniu przegląd, ale wyszły tam pewne problemy. Gwarancja kończy się 30 października tego roku, tak że ten przegląd będzie dokonany. Zapoznaliśmy się z dokumentacją, ponieważ tam pewne uwagi były i najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu będzie dokonany i powiadomimy Pana Sołtysa, żeby wziął udział w tym przeglądzie.

Radny Bernard Szostak zapytał o sprawę ZUMiK, ponieważ ludzie są zaniepokojeni. Nikt nic nie wie, co będzie dalej z ZUMiKiem? Czy zostanie umowa przedłużona? Czy ludzie pójdą do zwolnienia? Jakie decyzje zostaną podjęte, żeby ludzie wiedzieli, jak się mają do tego przygotować?

Zastępca Burmistrza Józef Piksa odpowiedział, było posiedzenie Rady Nadzorczej w ubiegłym

tygodniu, uczestniczyła w nim Pani Burmistrz. Ponieważ dzisiaj jej nie ma, nie mogę na ten temat odpowiedzieć. Przygotujemy odpowiedź na piśmie.

Dyrektor Przedszkola Iwona Wiśniewska powiedziała, ja już kilkakrotnie, że dwa lata chodzę do Urzędu, zgłaszałam Panu Poniewierskiemu, Panu Jerzykowi, o obłowieniu drzew na terenie placu przedszkolnego. Bardzo proszę, jak będziecie gdzieś te drzewa wycinać, czy obławiać, to proszę żeby do Przedszkola też ktoś podszedł i dał nam informację, kiedy przyjdzie i w jakich godzinach.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 Jadwiga Szewczyk powiedziała, ja odebrałam w trakcie przerwy arkusz organizacyjny i w tymże arkuszu otrzymuję takie pismo. Pozwolicie Państwo, że zacytuję „dotyczy: zmiany decyzji zarządu nieruchomością. W nawiązaniu do korespondencji z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącej olbrzymiej powierzchni do sprzątnięcia i innych obowiązków niezwiązanych ze statutową działalnością, tj. nauczaniem. Organ prowadzący wychodzi na przeciw Pani wnioskowi i przekazuje w załączeniu zmienioną decyzję Nr 2/2009 z 16 stycznia 2009 r. w sprawie przekazania w trwałą zarząd nieruchomości przy ul Sienkiewicza 53a”. Decyzji nie dostaję, bo jej tutaj nie mam. Mniemam, że rozchodzi się tu o to, iż zostaje mi zabrany budynek szkoły. Proszę Państwa, mały budynek, który jest przy ulicy. Ja jestem ciekawa, gdzie ja mam pomieścić dzieci? Czy ja mam otworzyć drugą zmianę? Tutaj jest napisane do korespondencji. Ja, ponieważ zarządzenie było Burmistrza, arkusze organizacyjne itd. ustosunkowuję się do powierzchni, która jest defacto w mojej szkole, ile jest metrów. Tak naprawdę jest trzy budynki. Jest hala, budynek główny i budynek przy ulicy. Zajmujemy wszystko. Sprzątam czterema osobami i tak wykazałam. Teraz otrzymuję dwie osoby do sprzątnięcia i zabiera mi się budynek, żeby byłam zadowolona. Nie patrzy się gdzie ja umieszczę dzieci. Mam tam trzy klasy plus świetlicę, plus gabinet logopedy, czynny prawie że do godziny 17, 18. Plus gabinet pedagoga, który również jest czynny. Gdzie mam to umieścić? Są zajęcia w tygodniu, że nie mamy się gdzie pomieścić, bo jest pełna obsada i niektóre zajęcia dzieci typu zespół wyrównawczy odbywają się w pokoju nauczycielskim. Ja chciałam poinformować, takie oto pismo w tej chwili, arkusz organizacyjny odbieram i w tej chwili takie pismo ja dostaję.

Radny Jan Chmura zapytał, czy wynika z niego, że ktoś odbiera budynek?

Radna Maria Sokołowska zapytała, kto przygotował pismo?

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 Jadwiga Szewczyk powiedziała, Zastępca Burmistrza je podpisał.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, ja podpisywałem, bo było przygotowane.

Pracownik Urzędu Urszula Zaleska powiedziała, ustalenia takie były przy opiniowaniu arkuszy organizacyjnych na spotkaniu z Panią Burmistrz i Panią Skarbnik. Takie ustalenia padły i taką informację Pani otrzymała. Decyzja jest przekazana do opinii dla radcy. Pani radca będzie w piątek i taką decyzję nam przekaże, w sprawie zmniejszenia zarządu nieruchomością.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 Jadwiga Szewczyk powiedziała, a jeszcze dodam, że w tej chwili (*hałas na sali, Wiceprzewodniczący Rady poprosił o ciszę i spokój*). Na dzień dzisiejszy mam 171 osób zapisanych i patrząc, czyli jak się tamten budynek zabierze, to przepraszam, nie odzyska się już.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, moja propozycja jest taka, że może Komisja Oświaty najpierw się tym zajmie.

Radny Jan Chmura powiedział, a co Komisja Oświaty. Na jaki cel budynek miałby być przeznaczony? (*hałas na sali*)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń poprosił o ciszę.

Radny Jan Chmura powiedział, powtórzę pytanie, na jaki cel miałby być przeznaczony budynek?

Pracownik Urzędu Urszula Zaleska powiedziała, na razie nie ma określonego celu.

Radna Monika Rejman zapytała, dlaczego Komisja Oświaty nie została poinformowana o tym fakcie?

Pracownik Urzędu Urszula Zaleska powiedziała, ponieważ to było po posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, uważam, że ta decyzja powinna zostać rozpatrzona przez Komisję ds. Oświaty. Zwracając się do Przewodniczącej Komisji

powiedział, proszę jak najszybciej zorientować się jak wygląda sytuacja, oczywiście przy współpracy z gronem pedagogicznym, z Panią Dyrektorką Szkoły nr 2. Może warto sięgnąć do tego, co już kiedyś proponowaliśmy, żeby na teren obiektu Szkoły nr 2 przenieść, może Świetlicę Integracyjną, wtedy nie byłoby potrzeb zabierania budynku, bo będzie tam się prowadzić zajęcia dla dzieci i finansować to w inny sposób. Może warto też się nad tym zastanowić? Też jest dla mnie zaskoczeniem, że akurat tu się dowiadujemy o tym co się stało. Wiadomo, że dzieci są najważniejsze. Na oświatę niemałe pieniądze tutaj łożymy, więc moja prośba, żeby Komisja Oświaty jak najszybciej wypracowała jakiś model współpracy z Panią Dyrektorką i określiła nam co z tym zrobić? Chyba nie tędy droga.

Radny Jan Chmura powiedział, sprawa sprzątarek nie może decydować o sprawie budynku. Ja rozumiem, że może być za dużo tych sprzątarek i byłbym tego zdania, że rzeczywiście tam jest za dużo. To zmniejszyć ilość sprzątarek, a nie likwidować budynek szkolny. Jak się to ma do rzeczy? To trzeba troszkę kierować się rozsądkiem, a nie jakimś, nie wiem, nie chcę się wyrażać.

Radna Monika Rejman powiedziała, może zabrzmi moja wypowiedź subiektywnie, ale jestem pracownikiem tej szkoły, znam doskonale realia tej szkoły i potrzeby, zarówno dydaktyczne, opiekuńcze i wychowawcze, ale również lokalowe. Dlatego jak najbardziej, jako Komisja Oświaty zajmujemy się tym tematem, tym problemem i podkreślam, że jest mi przykro, że my o tym, dopiero teraz po fakcie się dowiadujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, mam prośbę do Pani Przewodniczącej Komisji Oświaty, nawet jako Przewodniczący, żeby przejrzeć wszystkie te arkusze organizacyjne szkół, skontaktować się z dyrektorami szkół, bo mogę się spodziewać, czy obawiać, że niedociągnięcia będą i w innych arkuszach. Prosiłbym, żeby jak najszybciej wypracować jakiś wniosek, przedstawić go Radzie do podjęcia, żeby to była słuszna decyzja.

Radny Bernard Szostak powiedział, jest problem z pieniędzmi. Gmina się boryka. Ja myślę, że nie potrzeba nam zatrudniać trzech radców prawnych. I to powinno być skończone, bo jak tak będziemy robić to w końcu żaden kredyt nie pomoże. Komisja Finansów powinna się tym zająć, czy są na to jakieś pieniądze w budżecie, czy według widzimy pieniądze się wydaje?

Dyrektor Gimnazjum Ewa Dorosz powiedziała, rozporządzenie mówi jednoznacznie, do 31 mamy mieć podpisane arkusze. Rozporządzeniem Burmistrza do 27. Teraz jesteśmy przed dylematem. Ja również mam zwolnić ludzi. Państwo będziecie to rozpatrywać, ale mnie obliguje zarządzenie Burmistrza. To jest dla mnie świętość i ja muszę się dostosować. Dzisiaj dostałam arkusz, gdzie też mam te zwolnienia pracowników. Mam czekać na Waszą decyzję? Nie mogę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy to jest od 1 czerwca?

Dyrektor Gimnazjum Ewa Dorosz powiedziała, do 31 maja według rozporządzenia. Zarządzeniem Burmistrza do 27 maja otrzymuje arkusz. Czyli powinnam dostać w piątek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń zapytał, czy z arkusza wynika, że Pani musi zredukować etaty sprzątarek z dniem 1 czerwca?

(ogólna polemika)

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, nasuwa się tylko jeden wniosek. Komisja musi nad tym jeszcze dzisiaj popracować. Jutro będzie już za późno, bo mamy do 31. Pani Burmistrz nie może być obecna, bo sprawy osobiste. Myślę, że Pani Skarbnik i Pan Wiceburmistrz z Komisją Oświaty (*Radny Jan Chmura, przepraszam, za oświatę odpowiedzialny jest Wiceburmistrz.*). Jeśli tak, to nawet dobrze się składa. Moja propozycja, żeby dzisiaj pozostać i popracować we współpracy z dyrektorami szkół. Jeżeli mamy podjąć decyzję, to jak najszybciej, bo czas nas goni.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jan Rech przedłożył interpelację na piśmie dotyczącą wykonania wejścia przeciwpożarowego na dach budynku przy ul. Grunwaldzkiej 40a w Głuszycy. (*stanowi, wraz z załącznikami załącznik nr 18 do protokołu*).

Prezes Zarządu Spółki ZUMiK Piotr Poppek powiedział, pragnę wystąpić w imieniu własnym jak i pracowników, bo wiemy, że odbyło się trzecie posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki bez mojego udziału. Jest ogromny trend do likwidacji Spółki. Pracownicy są postrzegani jako intruzi. Pracujemy na rzecz Gminy za darmo. Świadczymy szereg usług, a nikt się nie chce z nami spotkać. Petycja

pracowników do Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki, myślę, że dotarła w tym tygodniu. Panie Burmistrzu, dotarła, tak? Prosimy o spotkanie załogi, władz Gminy Głuszycy, Radnych, zgromadzenia współwłaścicieli i Przewodniczącego Rady Nadzorczej, członków i Sekretarza Spółki, który notabene jest pracownikiem Gminy Głuszycy, celem omówienia wszystkich niedociągnięć związanych z funkcjonowaniem Spółki. Zarówno finansowych jak i merytorycznych. Zależy nam wszystkim, jak tutaj jesteśmy, na dobru tej Gminy, na tym żebyśmy pracowali, bo jesteśmy zarówno mieszkańcami, długoletnimi pracownikami tej firmy. Większość z nas ma staż ponad 20 lat. Pytam się, kto dźwignie koszt likwidacji tego i po co ta cała likwidacja? Jeżeli ktoś się chce pozbyć dwóch pracowników, albo trzech, to nie wiem czy Gminę Głuszycy stać na wydatek rzędu 500 - 700 tysięcy, na dzień dzisiejszy. Idąc dalej, czy ktoś z władz już się poukładał z Panem Walczakiem i zaczęło się przejmowanie majątku Spółki w białych rękawiczkach? Pytam, w imieniu swoim własnym jak i 19 osób, które siedzą non-stop w pracy, są dyspozycyjne, a nikt im nawet nie potrafi spojrzeć prosto w oczy. Jestem w podobnej sytuacji jak oświata. Nikt ze mną nie rozmawia. Mówimy, że Spółka ma nie istnieć od końca czerwca, drodzy Państwo wszyscy pracownicy, 17 ma otrzymać trzymiesięczne wypowiedzenie, dwóch jednomiesięczne, czyli już na dzień dzisiejszy powinniśmy być po wręczeniu, gdzie 160 tysięcy kosztują odprawy dla pracowników, wyliczyła to, Panie Burmistrzu kadrowa. Dlatego jesteśmy też zażenowani tym wszystkim, tym co się dzieje w Gminie Głuszycy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szanowny Panie Prezesie, szanowni Radni. Na moje ręce wpłynęła petycja podpisana przez pracowników ZUMiKu, kopia tej, która poszła do Zarządu. Rozmawiałem wstępnie z Panią Burmistrz i niektórymi radnymi, że po sesji, w tym tygodniu planujemy spotkanie z przedstawicielami zarówno ZUMiKu, Zarządu, radnych, celem wypracowania, podjęcia decyzji, które pozwolą dalej funkcjonować tej Spółce. Padła propozycja, nie chciałbym za bardzo wybiegać w przyszłość, ale padła propozycja utworzenia spółki pracowniczej. Ale mówię, na tym etapie trzeba by było po prostu rozmawiać z osobami tam zatrudnionymi, tam pracującymi. Z władzami miasta i z radnymi. Dlatego też, tutaj ukłon z mojej strony w kierunku Pana Prezesa, w kierunku radnych żebyśmy się zmotywowali, bo mamy kolejną gardłową sytuację, że tak powiem, którą trzeba rozwiązać jak najszybciej. Żeby w tym tygodniu podjąć działania. Panie Burmistrzu, i to na Pana na forum ceduję, żeby podjąć działania i zorganizować spotkanie na które są zaproszeni zarówno radni, przedstawiciele ZUMiKu łącznie z Panem Prezesem i oczywiście Prezes Zarządu, żebyśmy mogli wypracować i tym ludziom powiedzieć w końcu co ich czeka, na co mogą liczyć, żeby nie „wisielei” w tej próżni, taka moja propozycja. Panie Burmistrz prosiłbym o takie spotkanie jak najszybciej.

Radna Ela Chilińska powiedziała, szanowni Państwo, wysoka Rado. Chciałabym podziękować mojemu szefowi za wystąpienie. Ja chcę powiedzieć jak wygląda współpraca pomiędzy Gminą Głuszycy a Spółką. Brak jest współpracy. Zdarzenie, wysłałam kosiarza na cmentarz, żeby wykosił trawę za grobami, po godzinie dostaję telefon od Pani Burmistrz, kto mi pozwolił zatrudnić kosiarza? Zaraz była kontrola, kto to jest, za czyje pieniądze? Gmina od trzech miesięcy nie płaci ZUMiKowi za wywóz śmieci wielkogabarytowych, za wywóz skoszonej trawy. Pracujemy dla Gminy za darmo.

Radna Barbara Jelewska powiedziała, skoro nie ma obecności Pani Burmistrz, (*Radna Maria Sokołowska, jest Zastępcą Burmistrza*). Ale to jest wszystko pod adresem pani Burmistrz. Tak nie może być. To musi być obecna Pani Burmistrz, żeby to wszystko słyszała, a nie.

Radna Ela Chilińska powiedziała, ja mówię to Wysokiej Radzie, żeby się Wysoka Rada dowiedziała, jak wygląda współpraca ZUMiKu i Gminy Głuszycy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Janusz Rech powiedział, sesja była już dawno promowana, nie naszą winą jest, że wypadki chodzą po ludziach. Nie nam to roztrząsać.

Prezes Zarządu Spółki ZUMiK Piotr Popek powiedział, chciałbym podziękować w moim imieniu i pracowników za współpracę z Zastępcą Józefem Piksą, z Panią Skarbnik. Tutaj, dziękuję bardzo serdecznie, bo jest zrozumienie. Szef pomaga, współpracuje ze mną od dłuższego czasu, Pani Skarbnik również. Pion księgowości też. Ale, proszę Państwa, pozwoliłem sobie wziąć, z dzisiejszej poczty 4 pisma. Uchwała wspólnoty mieszkaniowej - znak zapytania, wykrzyknik. To jest dokument źródłowy,

tak Panie mecenasie? Uchwała wspólnoty mieszkaniowej stanowi prawo na nieruchomości? (*Radca Prawny Artur Nazimek, tak.*). Wykrzyknik, znak zapytania (*Radna Maria Sokołowska, czy to jest odpowiedź?*). Data wyjścia 3 luty, data podpisu w Urzędzie Miasta i Gminy 28 kwietnia, czyli mamy już ileś miesięcy. Hitem sezonu jest data wpływu do ZUMiKu - 30 maja. Miesiąc między Gminą a ZUMiKiem. Kolejny dokument, wraca kolejny raz uchwała z Urzędu Miasta i jest niepodpisana. Jest ogromny trend, inwestor zastępczy. Czyli, jeżeli mamy swoją lokalną spółkę, która przynosi dochody jakieś, wypracowuje, czyli pozbawiamy tutaj, głosując przeciw, Burmistrz decyduje, tego dochodu dla Spółki nie ma. Każde jedno zachowanie, przykład Chrobrego 4, głosujemy nad odejściem budynku do konkurencji. Trzeba zadać sobie pytanie, jak Spółka Gminy, która została powołana w tym celu, ma funkcjonować? Jeżeli wysokiej rangi urzędnik jednostki samorządu terytorialnego głosuje przeciw, to według mojej wiedzy, Pan Radca chyba przyzna, to jest chyba kodeks postępowania karnego, bo to jest pozbywanie dochodów własnych Spółki, czyli działanie na szkodę. Tu bym apelował, żeby się Pani Burmistrz głęboko zastanowiła, jeżeli Popek z Chilińską nie pasuje, to naprawdę, warto wypłacić odprawę, dać wypowiedzenia ale pozostałe 17 osób niech zostanie.

Radny Bernard Szostak powiedział, myślę Panie Prezesie, że do tego nie dojdzie, bo to nie jest taka prosta sprawa zniszczyć Spółkę. Była Spółka powołana i najprawdopodobniej nie wszyscy się na to zgodzą.

Prezes Zarządu Spółki ZUMiK Piotr Popek powiedział, szanowni Państwo. Odszkodowania, odprawy to jest jedna rzecz. Zobowiązania Spółki, bez względu na to kto tam będzie, zobowiązania Spółki nie miną, niestety. Majątku Spółki nie wystarczy na zobowiązania.

Radny Bernard Szostak powiedział, trzeba jakąś umowę Spółki z Urzędem żeby ten budżet był naprawiony i myślę, Panie Przewodniczący i Panie Burmistrzu, że musimy zrobić wszystko, aby Spółka została. Bo jeżeli taka sytuacja zajdzie, to wszyscy staniemy w obronie Spółki. I to nie będzie tak, że komuś się to podoba albo nie.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, proszę Państwa ja nie sądzę, żeby były podejmowane jakiegokolwiek decyzje. Nie uczestniczyłem w tym, ale na pewno żadne decyzje w tej sprawie nie były podjęte. Szkoda, że nie ma Pani Burmistrz. Ja sądzę, że te sprawy powinniśmy przedstawić przy obecności Pani Burmistrz. Natomiast do tej pory była, jest to problem. Zresztą Pan Prezes przebywał prawie trzy miesiące na chorobowym. Jak Państwo wiecie, że jest to jednoosobowy zarząd tej Spółki. I tutaj, rzeczywiście był problem z zarządzaniem i o tyle tutaj należy te sprawy wyjaśnić. Natomiast pismo załogi skierowane, ja sądzę, że będzie przeanalizowane szczegółowo, przy udziale Rady Nadzorczej, Pani Burmistrz i przeanalizujemy te wszystkie sprawy tutaj podjęte. Natomiast, przykre to jest, że nie ma Pani Burmistrz, bo te sprawy o których Państwo mówicie powinny być przedstawione przy obecności, a nie wtedy kiedy Pani Burmistrz nie ma. Nie powinno być takiej sytuacji, dlatego proszę Panie Przewodniczący, żeby to wrócić wtedy kiedy Pani Burmistrz będzie i o takich sprawach rozmawiać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szanowni Radni, znamy problem, wiemy, że mamy temat do podjęcia w trybie dość pilnym. Panie Burmistrzu, z uwagi na to że nie ma Pani burmistrz, proszę o wyznaczenie spotkania w tym tygodniu. Zapraszam również Radnych, wiadomo, że nie ma przymusu, ale jeśli chodzi o materię, która jest dla nas bardzo ważna to powinniśmy się spotkać w jak największym gronie żeby wypracować stanowisko. Panie Prezesie, pracowników, jak najbardziej, Pan oczywiście.

Prezes Zarządu Spółki ZUMiK Piotr Popek powiedział, jeżeli spotkanie po godzinie 15, to cała załoga stawi się na to spotkanie.

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, natura tego problemu jest taka, że na takim zgromadzeniu jakichś konkretnych ustaleń i merytorycznej rozmowy nie będzie na pewno. Jeżeli już spotkanie to w mniejszym gronie najpierw, żeby po takim spotkaniu coś przedstawić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, ja myślę, że ZUMiK sobie już wypracował pewną formę. Myślę, że tą formę wypracowała sobie Pani Burmistrz i proponuję, żeby to spotkanie odbyło się na takiej zasadzie, że Pani Burmistrz przedstawi swoją propozycję, czy wizję tego

co zamierza. Tak samo zrobią to Pan Prezes i przedstawiciele ZUMiKu. Myślę, że tutaj jako Rada, gdzie później Rada, defacto będzie decydować czy Spółka zostaje w takiej formie czy nie. Myślę, że powinniśmy wysłuchać jednej i drugiej strony, zadać pytania. Jako radni mamy do tego prawo i powinniśmy o tym wiedzieć.

Radny Jan Chmura zaproponował, aby w tym spotkaniu udział wzięła Komisja Budżetu i Komisja Rewizyjna.

Radna Maria Sokołowska zapytała, na ostatniej lub przedostatniej sesji Pani Skarbnik powiedziała, że pieniądze zostały zabrane i w tej chwili będzie ogłoszony przetarg na usługi, jeśli chodzi o zarządzanie nieruchomościami?

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek odpowiedziała, że na Komisji Budżetu zostało wypracowane stanowisko, że pożyczamy sobie pewne pieniądze z różnych źródeł i później te pieniądze wracają do tych miejsc skąd zostały pożyczone. Wybraliśmy takie miejsca, gdzie to będzie po prostu możliwe i dlatego taka szczęśliwa dzisiaj Państwu opowiedziałam, że po przetargu są oszczędności i te pieniądze wracają w te miejsca (*Radna Maria Sokołowska, ale kończy się umowa na zarządzanie z ZUMiKiem, do końca czerwca jest umowa, prawda?*). Do końca czerwca jest umowa.

Radna Maria Sokołowska powiedziała, i co jest dalej? Prawdopodobnie konta ZUMiKu są zajęte przez Urząd Skarbowy, więc nie otrzymają zaświadczenia o nie zaleganiu, czyli automatycznie będą wyeliminowani z przetargu. Trzeba wiedzieć jaka jest sytuacja.

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek odpowiedziała, w miarę płynności finansowej gminy, proszę mi wierzyć, że staram się realizować wszystko tak, by na bieżąco, jestem w kontakcie ze Spółką, żeby im przekazywać te pieniądze.

Radna Maria Sokołowska zapytała, czyli takiego zagrożenia nie będzie?

Skarbnik Gminy Ewa Kłusek odpowiedziała, ja się staram żeby tak było. Jak jest telefon ze Spółki, że potrzebne są pieniądze, to proszę Państwa proszę mi wierzyć, robię wszystko, żeby te pieniądze przekazać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, mama propozycję, wiem, że wszyscy radni moglibyśmy teraz pytać. Zostawmy ten temat Spółki na to spotkanie, myślę, że wtedy będzie czas i miejsce.

Radny Tomasz Trawczyński powiedział, w odpowiedzi dla Pana Burmistrza. Nam nie chodzi o atak na Panią Burmistrz, czy nieobecność Pani Burmistrz. Został miesiąc i naście osób na dzień dzisiejszy nie wie za co będzie żyła za miesiąc. Akurat, tak się przykro zdarzyło, że nie ma Pani Burmistrz, wiadomo - wypadek losowy. Tu nie chodzi o atak, tu chodzi o to, że ci ludzie naprawdę nie wiedzą jak będą pracowali. Tu nie chodzi o atak. Próbuje teraz z Panem rozmawiać, za tydzień będziemy rozmawiali z Panią Burmistrz, żeby nikt nie odebrał tego i pomyślał, że jest krzywdzące dla Pani Burmistrz, że w tej chwili my rozmawiamy o Pani Burmistrz, tylko o problemach w ogóle. Tu problem polega na tym, że nie to że nie ma Pani Burmistrz, tylko, że ci ludzie nie wiedzą co będą robili za miesiąc i to jest teraz w tej chwili najważniejsze. To nie jest atak, naprawdę.

Zastępca Burmistrza Józef Piksa powiedział, proszę Państwa rzeczywiście, jak Państwo wiecie mamy niesamowicie trudną sytuację. Sami wiecie, że mieliśmy w miesiącu maju problem z wypłatą wynagrodzeń dla nauczycieli. Ta trudna sytuacja odbija się wszędzie. To, że nie przekazywane są pieniądze do ZUMiKu, to też wynika z tej trudnej sytuacji. Informowaliśmy na jednej z sesji, że mamy nieściągniętych zaległości z tytułu czynszów, gdzie Gmina kredytuje za wodę, ścieki, oświetlenie klatek schodowych, na koniec roku 2010 - 1 300 000 zł. Proszę Państwa, gdybyśmy te pieniądze mieli, nie byłoby problemów z płynnością ZUMiKu, z płynnością u nas w Gminie. Natomiast, jeżeli w tej chwili mamy tak trudną sytuację, że tylko jeżeli coś wpłynie do budżetu, to teraz Pani Skarbnik musi się zastanawiać jak te pieniążki przekazać. Proszę Państwa, naprawdę to dotyczy wszystkich naszych jednostek, że jest tak trudna sytuacja. Nie tylko to, że Pani Burmistrz uparła się na ZUMiK, nie jest tak. Natomiast ZUMiK, Panie Prezesie jest zobowiązany do tego, żeby prowadzić windykację należności w stosunku do tych zaległości, gdzie ludzie nie płacą. Jeżeli te pieniądze uda nam się ściągnąć, uzyskamy płynność finansową. I tutaj trzeba robić wszystko, żeby starać się te właśnie zaległości ściągnąć.

(Godz. 15.20, Radna Ela Chilińska opuściła salę obrad, za zgodą Przewodniczącego).

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieron powiedział, zaraz oddam głos dla Pana Prezesa. Proponuję zakończyć temat ZUMiKu na chwilę obecną. Dlaczego ZUMiK, dlaczego właśnie w tej chwili? W tym momencie rozmawiamy o ludziach, którzy, jak wcześniej wspomniał Radny Tomasz, mogą stracić pracę i pójść na bezrobocie, bo do tego to zmierza. Dlatego przyszedł czas, żeby załatwić to jak najszybciej. Stąd te spotkanie.

Prezes Zarządu Spółki ZUMiK Piotr Poppek powiedział, Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na to pytanie dlaczego 1 300 000. Umowa o windykację ze Spółką została podpisana w 2009 roku i od tamtego momentu Spółka robi wszelkie czynności windykacyjne doprowadzając do postępowań sądowych i do postępowań egzekucyjnych. Wiemy ile kosztują opłaty, wniesienie po 100 zł od zwykłego postępowania, od egzekucji eksmisji ponad 4 000 zł. Jeżeli nie będzie ostatniego kroku, czyli opłaty za skuteczną eksmisję, ta eksmisja z lokalu nigdy nie zostanie wykonana. Okres ZUMiK 2002 do 2008, cały ten okres, przez te długie lata ZUMiK prowadził całą windykację za darmo, bez umowy. Dlatego na dzień dzisiejszy prowadzi według umowy, wszystko na zasadach przyjętych zgodnie z umową. Na marginesie, Panie Burmistrzu, chciałem dodać, że przez okres 66 dni Spółka moja normalnie pracowała. Codziennie byłem powiadamiany o wszystkim i podpisywałem całą pocztę, tak, że zakład normalnie funkcjonował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieron powiedział, dziękujemy, temat ZUMiKu na dzisiejszej sesji uważam za zakończony. Czy są jeszcze inne interpelacje?

Radny Roman Czepil powiedział, w temacie utrzymania czystości, zgłaszała mi Pani, że jest problem przy ulicy powiatowej, na ul. Kłodzkiej. Do rowu odprowadzane są nieczystości z budynku. Był prowadzony tam audyt przez pracownika Urzędu. Pani Jasia nie jest zadowolona z tego, co stwierdził pracownik Urzędu, że tam są odprowadzone nieczystości z budynku, którego właściciel nie żyje. Proponuję, żeby tą sprawę ponownie zbadać. Zapewne Pamiętają Państwo, dosyć mocno spieraliśmy się na temat głuzyckiego kina. Na ostatniej sesji złożyłem wniosek, który został przegłosowany na temat informacji od osoby która zarządza kinem o przedstawienie planu działania tego kina. Czy ten plan został dostarczony do Rady, czy ewentualnie Komisja do spraw mieszkań, czy spraw socjalnych spotkała się z osobą, która zajmuje posesję, w temacie przygotowania takiego planu? Wiem, że moja propozycja nie jest realizowana, a wiem, że Przewodniczący bardzo naciskał, żeby bez takiego planu pozbawić tę osobę użytkownika tego lokalu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieron powiedział, ja od momentu przejścia Biura Rady jako Przewodniczący w dniu 13 maja nie mam żadnej informacji na temat planowanych przedsięwzięć w tym miejscu. Może mój poprzednik, Panie Grzegorzu czy coś było?

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, wiem, że Komisja Oświaty miała spotkać się z osobą, jak przebiegało to spotkanie, nie wiem.

Radny Jan Chmura powiedział, nie doszło do spotkania. Wyznaczone zostało na plebani i nikt nie chciał przyjść.

Radny Marek Masiuk powiedział, ale suma sumarum, nie da się ukryć, że jest to kompetencja Pana Burmistrza i firmy, która ewentualnie wynajmuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieron powiedział, Nie ma takiego planu. Jeżeli dobrze pamiętam, z dniem 6 czerwca kończy się umowa użyczenia, i będzie czas zająć się (*Radny Jan Chmura, nie, na czas nieokreślony*). W takim razie przepraszam, nie o tej umowie myślałem.

Zgłaszam interpelację, jak powiedziałem, będę to zgłaszał na każdej sesji do momentu podjęcia stosownych działań. Chodzi o świetlicę w Kolcach. Po pierwsze, proszę o informację w formie pisemnej co jest zrobione w sprawie wody? Czy planowane jest zatrudnienie instruktora? Muszę z przykrością stwierdzić, że od kiedy Centrum Kultury opiekuje się obiektem, on nie jest wietrzony, nie jest doglądany i przykro jest patrzeć na obiekt, gdzie zostały wymienione okna, zostało zrobione nowe centralne ogrzewanie, gdzie jest internet i wiele innych udogodnień. Zresztą szukamy dotacji, szukamy pieniędzy na dokupienie tam sprzętów i wyposażenia, że ten obiekt po prostu świeci pustakami a dzieciaki nie mają do niego dostępu. Proszę o informację?

Cieszę się że Pani Dyrektor Centrum Kultury wróciła, chcę przekazać, że postanowieniem Rady została

podjęta decyzja, że ta informacja, która miała być dzisiaj oraz informacja dotycząca przygotowania obiektów sportowych do sezonu wakacyjnego, jak również wniosek Pana Janka dotyczący planowanych imprez. Rozpiski, kiedy co i mniej więcej jakie koszty z budżetu, jakie koszty do pozyskania. Tą informację proszę przekazać Radzie na sesję w miesiącu czerwcu.

Tutaj pytanie do Radnych. Mieliśmy się zastanowić szanowni Radni, kiedy organizujemy sesję? Moja propozycja jest taka, bo wyłynęła ona od kilku radnych, żeby była to sobota. Czy jest jakaś inna propozycja?

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, przyjąłbym kryterium, żeby to był taki dzień, kiedy są radcy prawni. W tym momencie będzie mniejszy problem dla Gminy, z zabezpieczeniem budynku, i jeśli chodzi o pracowników.

Radny Jan Chmura powiedział, proponuję dzień powszedni, nie sobotę, ze względu na to, że pracuje wtedy Urząd i w pewnych sprawach można się poinformować. Ponadto we wcześniejszych godzinach, o 9, 10, nie o 12, bo proszę jest w pół do czwartej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, czy jest jeszcze jakaś propozycja?

(polemika)

Radny Marek Masiuk powiedział, poniedziałki, godzina 9.

(polemika)

Radny Bernard Szostak powiedział, ja mam jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, budynek po szpitalu, kiedy będzie

(polemika).

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, szanowni Państwo, głosujemy wniosek złożony formalnie przez Radnego Marka Masiuka. Sesja w poniedziałek, godzina 9 lub 10. Kto jest za przyjęciem proszę o podniesienie ręki do góry. *(W wyniku głosowania 11 za)*. W związku z tym, że mamy większość, nie głosujemy innych wniosków.

Radny Grzegorz Sakowicz powiedział, przypominam, że są to kompetencje Przewodniczącego i to Przewodniczący Rady podejmuje decyzje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, Panie Grzegorzu, ja wiem i znam moje kompetencje, ale z uwagi na to co powiedziałem, że otwieram się na współpracę, zapytałem szanownych Radnych, kiedy im pasuje.

Czyli mamy ustalone, że sesja jest w poniedziałki. W tym miejscu chciałbym powiedzieć, że kolejna sesja wstępnie jest planowana na 27 czerwca, jest to poniedziałek i na godzinę i w tym momencie zrobimy wyjątek, na godzinę 11.00 dlatego szanowni Radni, że o godzinie 9.00 zaczynamy szkolenie z ustawy samorządowej i ze Statutu. To nie jest obowiązkowe szkolenie, jednakże zapraszam na szkolenie, gdyż można się czegoś ciekawego dowiedzieć. Automatycznie przypominam, że sesja czerwcową jest najważniejsza, z uwagi na to, że mamy sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok i absolutorium. Tutaj ukłon w stronę Komisji Rewizyjnej przede wszystkim, musicie wypracować wniosek. Będzie miała też pracę każda inna Komisja, bo trzeba będzie się zapoznać z tym co Komisja Rewizyjna i z tym co RIO przedstawi, żebyśmy mogli to absolutorium udzielić, lub też nie. Tak samo w czerwcu mamy omawiać stan przygotowań do klęsk żywiołowych, tutaj Przewodnicząca Komisji Społecznej też żeby wypracowała wniosek. Przygotowanie obiektów sportowych, czyli również Pani Przewodnicząca Komisji. Realizacja regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie, Pani Przewodnicząca Komisji ds. Wsi. Prośba do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, do Biura Rady wpłynął protokół z kontroli jaka miała miejsce w okresie od 13 stycznia do 24 marca, kontrola finansowa z RIO. Proszę, żeby Komisja też nad tym popracowała, są tam jakieś założenia, ponad 20 punktów, które trzeba wdrożyć i chciałbym żeby Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko tej sprawie. Komisja Budżetu, rozmawiałem już z Panią Przewodniczącą, doszliśmy szybko do porozumienia, co bardzo mnie cieszy. Jeszcze raz na forum. Przewozy, które miały być próbnie na miesiąc. Nie opłaca się tej osobie, bo musi do tego dokładać i trzeba od czerwca podjąć decyzję, czy jeździmy dalej i pomagamy, czy po prostu zamykamy temat.

Przewodnicząca Komisji ds. Wsi, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Maria Sokołowska poinformowała Pana Burmistrza, że 2 czerwca o godz. 9.00 jest posiedzenie Komisji. Oczekujemy

materiałów w temacie WZWiK, co już wcześniej Panu mówiłam. Materiały poszły już chyba miesiąc temu do Pani Burmistrz. Potrzebna nam jest opinia odnośnie tego poręczenia, czy będziemy spłacać w sytuacji wyjścia z WZWiK, regulamin utrzymania czystości i umowy na wywóz nieczystości.

Radny Roman Czepil zapytał, czy Pan Przewodniczący powiadomi wszystkich radnych telefonicznie odnośnie spotkania w temacie ZUMiKu. Czy odbędzie się ono w tym tygodniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, tak, sceduję to na barki Pani Uli z uwagi na to, że będzie miała informacje z pierwszej ręki. Odbędzie się w tym tygodniu, zobowiązaliśmy Pana Burmistrza, jest to sprawa „gardłowa”.

Radny Roman Czepil powiedział, mam propozycję, gdyż jest taka sama sytuacja w oświacie, żeby powołać spotkanie Komisji Oświaty, czy Pana Przewodniczącego z pracownikami oświaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, Panie Radny, myślę, że już dzisiaj Komisja zostanie z dyrektorami szkół i wypracuje stanowisko. Jeżeli będzie taka potrzeba, to myślę, że również inni radni będą mogli się włączyć w te prace. Teraz jednak pozostawmy to w kompetencji Komisji Oświaty, dyrektorów placówek oświatowych i myślę, że zostaniemy poinformowani, co zostało ustalone.

Czy są jeszcze jakieś wnioski, zapytania? Nie było.

Ad. Pkt 18

Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń powiedział, wobec wyczerpania przyjętego porządku obrad, XII sesję Rady Miejskiej w Głuszycy, uważam za zakończoną.

Na tym protokołowanie zakończono.

Protokołował: *Dariusz Ziębicki*

Integralną częścią protokołu jest wniesione na piśmie, dnia 5 lipca 2011 r. uzupełnienie do protokołu z sesji przez Radną Elę Chilińską i stanowi załącznik do protokołu.



PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Głuszycy
Grzegorz Pieroń

Ela Chilińska
Radna RM w Głuszycy

Głuszyca, 05 lipca 2011 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Głuszycy
Grzegorz Pieroń

Zgodnie z wolą Rady Miejskiej w Głuszycy wnoszę uzupełnienie do protokołu z sesji RM z dnia 30 maja b.r z uwagi na fakt braku zapisu mojej wypowiedzi na nośnikach elektronicznych.

Pragnę jednak zauważyć ,iż zarówno ja, jak i pozostali Radni nie są w stanie odtworzyć mojej wypowiedzi dosłownie, albowiem nikt z Nas nie posiada „fotograficznej pamięci” i nie powinien podejmować próby jej cytowania, albowiem może zniekształcić istotę mojego przekazu.

Swoją wypowiedzią w ramach interpelacji i zapytań dążyłam do uzyskania odpowiedzi od Burmistrza Miasta w kwestii wypowiedzenia umowy najmu lokalu użytkowego przy ulicy Grunwaldzkiej 81. Wyraziłam swoją opinię, że podane przez Burmistrza uzasadnienie, w mojej ocenie nie jest faktyczne, albowiem stan techniczny lokalu na który powoływała się Burmistrz jako zagrażający życiu dzierżawcy nie uległ zmianie od chwili kiedy to Burmistrz jako pracownik merytoryczny Urzędu Miejskiego przygotowywała tenże lokal, raptem rok wcześniej do przetargu. Podałam wątpliwość faktycznego uzasadnienia, i zapytałam, czy przypadkiem wypowiedzenie najmu dzierżawcy nie jest spowodowane powinowactwem z moją osobą jako radnej pozostającej w rzekomej opozycji jak to określa sama Pani Burmistrz. Ponadto jako pracownik ZUMiK w Głuszycy zaznaczyłam w trakcie wypowiedzi toczącej się pomiędzy Burmistrzem a ówczesnym prezesem ZUMiK - Panem Piotrem Popkiem, o zauważalnym braku współpracy pomiędzy gminą a spółką, która świadczy usługi dla mieszkańców w imieniu gminy –a mianowicie nadmieniałam o braku finansowania ze strony gminy zleczanych nam zadań. Jednocześnie nadmieniłam, że dziwi mnie również postawa prezentowana przez Panią Burmistrz – konkretnie -Jej irytacja w sytuacjach, kiedy w ramach obowiązków służbowych nawiązując rozmowy telefoniczne bądź inne monitujące w sprawach ZUMiK z pracownikami UM- tu nawiązałam do rzekomej wypowiedzi Pani Burmistrz „, czy tylko Chilińska pracuje w ZUMiK, ze ciągle dzwoni”. Byłam bowiem zaskoczona, że rzetelnie wykonując swoje obowiązki służbowe w szczególności mające wpływ na dobro i wizerunek Naszego miastamogę swoją postawą zirytować władzę.

Na tym wypowiedź zakończyłam, i proszę o włączenie niniejszego zapisu do protokołu.

Z poważaniem:

