

**Protokół nr XVIII/2011**  
**z posiedzenia 18 sesji Rady Miejskiej w Głuszczy**  
**w dniu 24 listopada 2011 r.**

Rozpoczęcie Sesji: godz. 10.00

Zakończenie Sesji: godz. 12.40

Miejsce Sesji: sala konferencyjna Urzędu Miejskiego w Głuszczy ul. Grunwaldzka 55

Radni obecni na posiedzeniu Rady zgodnie z listą obecności 15, (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

**Ad. Pkt 1**

Obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej otworzył **Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń**, Powitał przybyłych gości w osobach Pani Burmistrz, Zastępcy Pani Burmistrz, Pani Skarbnik, Radców Prawnych, Radnych, Pana Prezesa Spółki ZUMiK, pracowników Urzędu i mieszkańców. W dzisiejszych obradach udział biorą wszyscy Radni, 15 osób. Podjęte decyzje są ważne stwierdzam quorum.

**Ad. Pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, czy do proponowanego porządku, który Państwo macie przed sobą, w dniu dzisiejszym został dostarczony, macie jakieś wnioski lub pytania Proszę. Może ktoś z Radnych jeszcze. Skoro nie myślę że Pani Burmistrz chciałaby podtrzymać ten wniosek czy ewentualnie jakieś uwagi poprawki nanieść

**Pani Burmistrz Alicja Ogorzelec** powiedziała, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym podtrzymać ten porządek obrad.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze. Dziękujemy Pani Burmistrz. Głosujemy nad przyjęciem uchwalonego porządku. Kto z Radnych jest za proszę o poniesienie ręki do góry. Dziękuję.

Za - 15.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja nt. wniosku o dofinansowanie w ramach RPO w roku 2010 na projekt „Rewitalizacja Centrum Głuszczy I- poprawa Infrastruktury Miejskiej” do debaty o możliwość złożenia wniosku pn. Rewitalizacja Zasobów Komunalnych Gminy Głuszycy w zakresie Renowacji Części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych – Poprawa Infrastruktury Komunalnej Budynków Głuszczyca.
4. Informacja o utraconych dochodach na rok 2012 z tytułu obniżenia stawki podatku od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej do kwoty 19 zł.
5. Podjęcie uchwał :
  - 5.1. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej,
  - 5.2 w sprawie stawek podatku od środków transportowych
  - 5.3. w sprawie zmiany Uchwały Nr V/20/2011 Rady Miejskiej w Głuszczy w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Głuszycy na rok 2011 ze zmianami,
  - 5.4. w sprawie zmiany Uchwały Nr V/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszczy w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszczyca na lata 2011-2025 ze zmianami.
6. Zakończenie obrad

**Ad. Pkt 3**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Kolejny punkt dzisiejszej sesji. Informacja na temat wniosku dofinansowania w ramach RPO w roku 2010 na projekt „Rewitalizacja Centrum Głuszycy I- poprawa infrastruktury miejskiej” do debaty o możliwości złożenia wniosku pod nazwą Rewitalizacja Zasobów Komunalnych Gminy Głuszycy w Zakresie Renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych- Poprawa Infrastruktury Komunalnej Budynków Głuszycy. Szanowni Radni, macie informację na temat wniosku o rewitalizację który składany był w 2010 roku, zapoznaliście się z tą informacją. Otwieram dyskusję na ten temat. Proszę może na początek Panią Burmistrz o zabranie głosu dlaczego stało się tak a nie inaczej z tym wnioskiem z 2010 roku. Proszę, myślę że taka informacja uzupełniająca ewentualnie bo wszyscy Radni mają tą informację w formie pisemnej także.

**Pani Burmistrz Alicja Ogorzelec** powiedziała, szanowni Radni, Panie Przewodniczący informowałam na poprzedniej sesji, że sprawa wniosku który został złożony przed przedłożeniem Państwu na Radę no była jednorazowa. Wyszło to dlatego, że chodziło o czas i w ten sposób postąpiliśmy. Przeprosiłam Państwa tez oficjalnie za taką sytuację, również powiedziałam że sytuacja się nie powtórzy. Proszę Państwa bardzo o to żebyście się zastanowili zanim podniesiecie rękę i zagłosujecie, gdyż jest to bardzo ważna sprawa dla Gminy. Jest do zdobycia środków poza budżetowych ok 1mln 300tys złotych i przy takiej substancji mieszkaniowej, przy takim wytycznym zasobie mieszkaniowym jaki jest nie były budynki remontowane, doskonale Państwo jako przedstawiciele społeczeństwa wiecie, każdy pieniądz nawet najmniejszy który możemy otrzymać z zewnątrz jest bardzo cenny. Tu pojawiła się taka szansa dlatego bardzo proszę o przyjęcie tego wniosku, podjęcie uchwały zagłosowanie pozytywnie za. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Pani Burmistrz. Uchwałę będziemy przyjmować w dalszej części ustalonego porządku ale skoro już rozmawiamy na temat rewitalizacji prosiłbym o opinie Przewodniczącą Komisji Budżetu jak Komisja Budżetu patrzy.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** powiedziała, Komisja Budżetu na poprzedniej sesji wyraziła swoją opinię, z tym że jest poprawka ponieważ jeden członek Komisji ma odmienne zdanie. My jesteśmy za rewitalizacją.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Pani Przewodniczącej. Otwieram dyskusję szanowni Radni na temat rewitalizacji, na temat materiałów które macie Państwo. Proszę kto z Radnych Pani Sokołowska.

**Radna Maria Sokołowska** powiedziała, Panie Przewodniczący szanowni Radni, uważam że ten wniosek był do uratowania gdyby po prostu przyłożono się do tego to wniosek po poprawieniu był do uratowania, z tego wynika że nawet nie próbowano go ratować, bo gdyby był przesłany z poprawkami i odrzucony byłaby zupełnie inna sytuacja. Te pieniądze były do uratowania ewentualnie ta dokumentacja jeszcze do wykorzystania jeszcze przy nowym wniosku. Dlatego ja przy głosowaniu się wstrzymam to jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Pani Radnej, proszę Pani Szymański.

**Radny Grzegorz Szymański** powiedział, a ja bym chciał tak trochę dłużej, bo ważna sprawa szanowni Radni dokumentacja dotycząca rewitalizacji nadal jest aktualna i nadal można ją wykorzystać, Urząd Marszałkowski nie ogłosił nowego naboru. Zgodnie z tym pismem które mamy w materiałach że będzie taka możliwość. Więc teraz my tuta będziemy musieli podjąć decyzje czy możemy wykorzystać starą dokumentację oczywiście ryzykując, starą dokumentację uzupełniając bądź zamieniając obiekty które chcemy rewitalizować. Czy chcemy zrezygnować z tamtych 85 tysięcy i zaryzykować kolejne 95 tysięcy bo też nie mamy pewności czy rewitalizacja i dokumenty które zostały aplikowane za 95 tysięcy przejdą. To jest ryzyko czy wykorzystując starą dokumentację, czy nową dokumentację. Ja analizując to co zostało nam przedstawione, już rozmawialiśmy na komisji budżetu o pewnych sprawach, ja je pokrótce przypomnę tutaj na sesji wszystkim radnym, żeby było jasne jak proces nowej rewitalizacji tj. stworzenia dokumentacji nowej rewitalizacji powstawał i naprawdę rozważmy sobie czy tracimy bezpowrotnie możliwość

wykorzystania tej dokumentacji którą mamy i którą możemy wykorzystać i ryzykujemy oczywiście zostaniemy przy tym, czy rezygnujemy z tych 85, aplikujemy 95 również ryzykujemy bo nie wiemy czy dokument aplikacyjny będą na tyle dobre że program ten zostanie u nas wdrożony. Jak to według mojej oceny odbywało się jeśli chodzi o rewitalizację, a więc wcześniej jak już rozmawialiśmy i Pani Burmistrz przeproszała bez konsultacji i akceptacji Rady Miejskiej dokonano zmiany zakresu obszaru rzeczowego rewitalizacji,, bo ta się stała Pani Burmistrz nie zaprzecza, nie mamy tutaj żadnych wątpliwości bez zgody Rady zostało zaciągnięte nowe zobowiązanie finansowe na przygotowanie dokumentacji dobrze to rozumiem *Jeszcze nie bo nie zostało* . Jeszcze nie ale będzie, a więc, moment, a więc nowe zobowiązanie na przygotowanie nowej dokumentacji i jak powiedziałem byliśmy w posiadaniu już dokumentacji którą można było wykorzystać. Ja osobiście nie godzę się z takim postępowaniem. Ja osobiście, ale później zreasumuje, brak odpowiednich działań to też jest w mojej ocenie co do starej rewitalizacji stawia teraz Radnych przed faktem dokonanym, my jesteśmy przedstawieni przed faktem dokonanym. Albo robimy coś albo nie robimy nic. Nie mamy alternatywnego wyboru, bo ja mam tą świadomość że co byśmy nie postawili to na dobrą sprawę czy jeden projekt czy drugi projekt, realizacja będzie w Urzędzie. My jako Radni nie będziemy mieli możliwości, że tak się wyrażę kontroli procesu realizacji jednego czy drugiego projektu. Czy mam rację Będziemy mieli tak O konsultacjach mówiłem, o nowych zobowiązaniach mówiłem mając już dokumenty które można wykorzystać, stworzenie nowej dokumentacji z tego co tutaj odczytałem w tych materiałach jest nie zgodne ze stanowiskiem przedstawionym przez Pana Zastępcę Burmistrza Pana Kotowicza, który informował w odpowiedzi na interpelację Pana Radnego Szostaka że dokumentacja znajdująca się w urzędzie jest nadal do wykorzystania. Tutaj Pan Krzysztof mówił prawdę. To jest nadal do wykorzystania. Decyzja jest nasza bo ona będzie do wykorzystania, pod warunkiem, że my nie zgodzimy się na nową rewitalizację. Według mnie. Ona będzie do wykorzystania ale pod warunkiem że to będzie jeden program realizowany a nie dwa. Mogę się mylić będę słuchał. Niedopuszczalny jest fakt iż w ostatnich miesiącach w urzędzie nie zajęto się poprawą istniejącej już dokumentacji. Wiemy i Pan Burmistrz też o tym mówił, że będziemy mogli wrócić do tego, do tej dokumentacji, zresztą taka informacja też została umieszczona w dniu 3 sierpnia 2011 roku na stronie internetowej Głuszycy. My jako Rada nie mamy żadnych informacji bo nie ma ich tutaj w tych materiałach czy podjęte zostały kroki i jakie, czy poprawić tą dokumentację starą żeby ona mogła być dalej wykorzystana. Takich informacji nie mamy . Ja osobiście uważam, że proces rewitalizacji Głuszycy jest procesem długotrwałym i się z tym zgodzimy i koniecznym, z tym też się musimy zgodzić. Jednak proces ten w mojej ocenie na tą chwilę, to jest moja ocena proces ten jest tak kierowany, ja to odczuwam że chcielibyśmy skonfliktować Radę z kierownictwem Urzędu czy Radę z mieszkańcami. Bo drodzy Państwo czego nie zrobimy, my jako Rada, jakich decyzji nie podejmiemy to będzie nasza decyzja, to my stanowimy w tej Gminie prawo. I co by się później nie stało to my będziemy winni, nie kierownictwo Urzędu tylko my bo my stanowimy w tej Gminie i musimy mieć tą świadomość i rozważyć rzeczowo jaką decyzję chcemy podjąć. Takie działanie według mnie stawiania Rady pod ścianą, przed faktem dokonanym, jest niekorzystne dla nas jako Rady co do naszego wizerunku wśród mieszkańców. Tu się powtórzę to znowu my stanowimy i my podejmujemy decyzję. Nie dostaliśmy informacji do końca rzetelnej w zakresie starej dokumentacji z rewitalizacji, czy jest ona do wykorzystania jak mówiłem wcześniej czy zostało coś poprawione, czy zostały podjęte działania żeby można było z tej dokumentacji skorzystać. Bo jeszcze raz zaznaczam nabór nie został ogłoszony ale będzie. Bo zgodnie z tym pismem które jest w naszych materiałach. Myślę, że straszenie to jest takie mocne słowo ale w sprawie nam jako Radnym że wcześniejszy wniosek zawiera ta dużo błędów że on jest nie do wykorzystania jest troszkę nieuczciwe. Takie jest moje zdanie. Bo faktycznie były 34 uwagi ale część tych uwag dotyczyła braku podpisu skarbnika, że się tak wyrażę rzeczy mało istotnych do poprawienia na już. Czy mam rację I to wskazywanie tych błędów które nie dają się usunąć w poprzedniej dokumentacji nie oddaje według mnie stanu faktycznego problemu którym nie jest według mnie zły wniosek, a i tu mogą mieć na to wpływ zmiany kadrowe o których też pisaliśmy, o których mamy też informację w materiałach. A więc

zmiany kadrowe no i w mojej ocenie jakieś chaotyczne działania spowodowane brakami kadrowymi. Było ponad dwa miesiące czasu na wniesienie odpowiednich poprawek do wniosku, jednak to się nie stało z jakich względów. Ja nie umiem tego powiedzieć. Może Pani Burmistrz nam odpowie. I reasumując i kończąc, szanowni Panie i Panowie Radni dokumentacja ze starej rewitalizacji jest do wykorzystania. Można przeprowadzić tą rewitalizację "stara", oczywiście można też robić nową rewitalizację. Decyzja należy do nas, musimy się zastanowić jak chcemy dysponować środkami budżetowymi. I zaznaczam, i tu myślę że się nie mylę, jest ryzyko przy starej rewitalizacji i jest ryzyko przy nowej rewitalizacji. Ja dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję, proszę najpierw Panią Burmistrz.

**Pani Burmistrz Alicja Ogorzelec** powiedziała, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tylko chciałam powiedzieć jedno. Dokumentacja to nie wszystko. Bardzo ważną rzeczą były zgody wspólnot. Otrzymaliśmy, Pani Radna Ela była tak uprzejma i dostarczyła nam te uchwały, brakowało podpisów to po pierwsze. Po drugiej rzecz taka że, nie tak do końca że tutaj Państwo, może inaczej. Poprzednio byliście Państwo w takiej samej sytuacji ja ubolewam że to się stało już jak ja objęłam tę funkcję ponownie, bo przecież proszę zwrócić uwagę że wniosek poprzednicy moi złożyli 30 listopada natomiast uchwałę podjęliście Państwo dopiero 23 grudnia, więc to też jakby po fakcie. Dokładnie tak samo. To jest jedno, a poza tym proszę Państwa jakie by były pieniądze, ryzyko zawsze jest jakieś ryzyko ale tracąc takie pieniądze a otrzymując drugie tyle uważam że jest to bardzo ważna rzecz i nie wolno tego zmarnować. Chwilczkę ja jeszcze oddam tutaj Zastępcy głos to uzupełni ten temat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, Panie Burmistrzu proszę. Szanowni Radni zanim oddam głos dla Radnego Szostaka, to moja taka uwaga która mi się nasunęła analizując tą całą dokumentację. Zresztą mówiłem to już część Radnych chciałbym żeby wiedzieli o tym wszyscy. Zostały wytknięte błędy te 34 błędy we wniosku który został złożony w tamtym roku, praktycznie w miesiącu wrześniu wiedzieliśmy, że będzie możliwość składania dalej wniosków i aplikować o takie środki. We wrześniu z tego co się orientuję, czy w sierpniu no w każdym razie mieliśmy kilka miesięcy do końca roku szanowni Radni więc mówię rzecz która mi się nasuwa, jeżeli jest dokumentacja ważna do 2012 roku to wykonanie poprawek już istniejącej dokumentacji, nawet jeżeli mielibyśmy wykluczyć wspólnoty które stricte się nie zgodziły, było tyle wspólnot mona było je wykluczyć nanieść poprawki w dokumentacji która jest stworzona tak Usunąć te wspólnoty które nie chciały się zgodzić zrobić mniejszą tą rewitalizację, moim zdaniem te koszty byłyby mniejsze niż pompowanie pieniędzy, kolejne prawie 100 tysięcy złotych w nowy projekt, gdzie ten jeszcze obowiązuje. Więc ja mam tylko jedno pytanie czy nie warto było pójść w stronę starego projektu i zaoszczędzić pieniądze niż teraz no żądać od nas abyśmy kolejne pieniądze wydali na nowy projekt, na budynki stricte komunalne, gdzie jest kolejne pytanie jeżeli były to wspólnoty to partycypacja w kosztach by była, jest zwrot do Gminy, jeżeli są to budynki komunalne całość kwoty wydaje Gmina to jest jedna rzecz. Moje zastrzeżenia budzi to jakie budynki zostały przeznaczone do tej rewitalizacji. Chociażby nawet dlatego że praktycznie wszystkie są zadłużone. Mieszkańcy nie płacą czynszu, mają zobowiązania finansowe teraz co pójdzie w ślad za tym, zrobimy rewitalizację, mieszkańcy nie płacą do czego dojdziemy. Do tego że będziemy im podnosić jeszcze czynsz. Czy do tego że będziemy je eksmitować. Tak. Bo te budynki będą atrakcyjne z zewnątrz. Kolejne pytanie no popatrzmy w przyszłość jak to ma wyglądać. Moje wątpliwości budzi kolejna rzecz 100% wkładu Gminy uważam że w tą rewitalizację nie. Są wspólnoty które się zgodzą na dzień dzisiejszy jest takich wspólnot sporo, nawet te które już się określiły, do tej pierwszej rewitalizacji. I w tym kierunku można byłoby iść. Dziękuję. Proszę Pani Skarbnik.

**Pani Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, szanowni Państwo ja teraz może nie tyle w roli skarbnika, ale może w roli skarbnika budowlanca. Znam te obiekty, rozmawiałam z osobami które dokonywały przeglądu technicznego, wiem jaki jest zakres robót w każdym budynku. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację w trzech budynkach tych wymagane jest osuszenie budynków, w trzech

budynkach konieczna jest wymiana elementów konstrukcyjnych dachów, dlatego że stan techniczny tych budynków jest bardzo tragiczny. Dochodzi do tego wymiana instalacji elektrycznej, odgromowej, mówię o nowej rewitalizacji. Ja dlatego wypowiadam się że po drodze też jestem budowlańcem i łatwiej mi pewne rzeczy zrozumieć rozmawiając z inżynierami budowlanymi po prostu i tymi osobami które oceniają stan techniczny. Tych prac tam naprawdę jest dużo. Abstrahując szanowni Państwo od tego czy Państwo się zgadzacie na rewitalizację czy nie, to moja prośba jest taka. Zgódźcie się szanowni Państwo na wykonanie tych projektów bo te budynki i tak trzeba będzie wyremontować, ta dokumentacja również się przyda bo ich stan techniczny jest bardzo zły, jeżeli Państwo się nie zgodzicie akurat na rewitalizację akurat tych budynków, to ja proszę o tą dokumentację dlatego że wiem jak te budynki wyglądają jaki jest ich stan, i nawet przekazałabym proszę Państwa tą dokumentację, ja przepraszam że się tak wypowiadam ZUMiKowi żeby mógł z niej skorzystać. Przepraszam że może nie powinienam zabierać głosu, ale proszę Państwa naprawdę te budynki i tak będziemy musieli wydawać na nie środki finansowe w ramach zaplanowanych remontów w przyszłym roku bo stan ich taki jest jaki jest. W niektórych budynkach wymieniane będą wszystkie okna, w niektórych część jest wymieniona. W niektórych 14 w jednym 5 okien jest wymienionych. W ramach tego projektu również zaplanowane byłyby ewentualne remonty klatek schodowych, takie naprawdę stricte że tak powiem konserwacja, tak wszystkie części wspólne. Ja wiem może nie powinienam się odzywać za co Państwa bardzo serdecznie przepraszam ale tak gospodarskim okiem. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Pani Skarbnik. Ja mam tylko jedno pytanie. Panie Prezesie czy budynek na ul. Cmentarnej to jest budynek socjalny Czy Pani Burmistrz się orientuje Nie nie są to mieszkania socjalne. Dobrze dziękuję. Proszę najpierw Radny Szymański bo tu widzę dyskusja wrze.

**Radny Grzegorz Szymański** powiedział, Pani Burmistrz powiedziała o stracie pieniędzy. Szanowni Radni pieniążki do pozyskania są i z jednego projektu i z drugiego. To nie jest tak że jak się nie zgodzimy na ten nowy to ze starego nie mamy żadnych pieniędzy, jak powtarzam, czy ze starego ze się tak wyrażę czy z nowego Gmina może otrzymać pieniądze. I tak jak Pani Burmistrz powiedziała ja też powiem, potwierdzą ryzyko jest i przy jednym i przy drugim. Bo nie mamy pewności że nowa rewitalizacja nam przejdzie i nie mamy też pewności że stara by nam przeszła. Wiele będzie zależało co do realizacji jeżeli już nasze dokumenty zostaną zaaplikowane i zostaną przyjęte, wiele od realizacji będzie zależało właśnie od kierownictwa urzędu i pracowników urzędu którzy później będą się tym zajmować. Nie możemy zrobić jednej i drugiej razem cz w jednym czasie tego nie możemy zrobić, robimy albo jedną albo drugą. Decyzja będzie należała do nas.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze dziękuję Panu Radnemu. Proszę Radny Chmura.

**Radny Jan Chmura** powiedział, Pani Skarbnik, był to jak mi się wydaje głos rozsądku. Ponadto chciałem zwrócić uwagę, że wśród starych budynków które były w pierwszej rewitalizacji, są budynki gdzie jest konieczna wymiana dachu czy nam się to podoba czy nie podoba. Bo jest tam eternit, dlatego niektóre z tych budynków należałoby wziąć pod uwagę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Radnemu. Proszę Radny Szostak.

**Radny Bernard Szostak** powiedział, ja chciałem po prost powiedzieć konkretnie i na temat. Chodzi o stara rewitalizację możemy to jeszcze nawet te budynki które są jeden budynek wycofać. Tak jak wiadomo mi bo żem dzwonił tam do Wrocławia że w drugim roku możemy dokumentację już składać. A jeżeli chodzi o nową rewitalizację to częściowo ma Pani rację bo na ul. Cmentarnej, tam jest termin i już są przepisy do którego roku musimy to zrewitalizować. Nie ma wyjścia czy będziemy ten budynek naprawiać czy nie Tylko co z tym projektem zrobić jak to jest większy jeszcze problem ja mam przynajmniej takie zdanie jeżeli Pani Skarbnik znajdzie pieniądze, a musi Pani znaleźć to możemy jedną i drugą wykorzystać. Tylko tak jak mówię tą pierwsza na drugi rok bo w tym roku nie możemy nic zrobić, na następny rok możemy składać a tą to zależy jak

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Radnemu. Kto z Radnych

Proszę Radny Czepil.

**Radny Roman Czepil** powiedział, kilka sesji poprzedni były właśnie pytania dotyczące tego etapu rewitalizacji ul. Leśnej, części ul. Grunwaldzkiej, pytaliśmy się dlaczego wybrano akurat to miejsce. Twierdziliśmy że są substancje mieszkaniowe które bardziej potrzebują tego remontu. Padła propozycja ul. tutaj Wice Przewodniczącego Recha np. ul Sienkiewicza czy innych właśnie obiektów i dostaliśmy taką informację od osoby która, konstruowała ten wniosek, że pieniądze mogą być składane gdyby sam projekt ma na celu jakby wizualizację tej rewitalizacji czyli efektu. I chodziło o to żeby ta rewitalizacja była w określonej części tutaj przy tej rewitalizacji którą proponuje teraz Pani Burmistrz no niestety tego efektu nie ma i ja się obawiam że jeżeli my złożymy dalej taki wniosek no to niestety chociażby z tego powodu wniosek może być rozpatrzony negatywnie. To jest moja taka uwaga, natomiast może tak troszeczkę wybiegnę i powiem o czymś o czy tutaj chyba nikt nie rozmawiał. Powiem szczerze że Głuszycy tak naprawdę nie ma koncepcji, gospodarki komunalnej i rozwoju budowy mieszkań socjalnych i próbujemy jak gdyby robić to co robimy od lat. Łatamy dziury. Nie skupiamy się na budowie nowych mieszkań, budowie nowych substancji komunalnych, a te substancje które są wystawiać do przetargu i finansować z tego budowę nowych substancji mieszkaniowych. Ja bym chciał żeby w tym kierunku raczej myśleć a nie na za sadzie tego że tak jak drogę naszą Głuszycką żeby przejechać się łąta a za 2 -3 lata robi się dokładnie to samo bo droga jest w jakim stanie każdy widzi. To a propos takiej mojej sugestii i refleksji nad tym jak to wszystko jest zorganizowane.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Radnemu proszę Radny Rech.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, ja bym też chciał wrócić do tego pierwsza sprawa to nie wiem skąd kwota milion trzysta, ponad milion trzysta dotacji. W programie 9.2 o którym tu konkretni mówimy maksymalnie do 200 tysięcy euro chyba że euro spada. Nie milion trzysta, mówiliśmy cały czas o dotacjach na dane działania to chyba różnica znaczna. Kolejna sprawa to co Radny Roman Czepil powiedział, ja też początkowo byłem zdziwiony że akurat chce poprzednia Rada rewitalizować centrum i jednak zostałem przekonany do tego bo już poczyniono tam pewne działania. Już położono nawierzchnię ul. Leśnej, co w połączeniu z otoczeniem, komponowało by się, podniosło w jakiś sposób walor turystyczny tego centrum naszego miasta itd. itd. Ja pozwoliłem sobie też właśnie przeliczyć na tych projektach, na dokumentach które żeśmy otrzymali tam były wstępne kosztorysy jak procentowo właśnie, ile mniej więcej według starych cen, bo tam było jeszcze po starym vacie itd. to wynosiłoby że ok. 180-190 tysięcy wspólnoty wniosłyby jako wkład własny. Ta suma umożliwiłaby między innymi co najmniej jeden budynek porządnie zrewitalizować co nie, to byłby ten bonus dla nas. Natomiast przy tych nowych projektach mamy całkowity wkład własny i tutaj mamy straty w zasadzie. Bo tak jak sobie pozwoliłem policzyć to zadłużenie na stan chyba sprzed 2 tygodni jak nam przedstawiono na Komisji Budżetu wynosiło 55tysięcy 840 złotych, w tych budynkach proponowanych do rewitalizacji. Tutaj chodzi o kolejną sprawę, że w tych budynkach większość tzn. wszystkie są zadłużone ale jest przypadek np. trzech budynków, że 100% lokatorów nie płaci w 3 budynkach. I tutaj nie wiem czy mówienie o tym żeby ratować część starych budynków które w zasadzie historia zmusi do tego że technicznie one będą za lat ileś , bo jeżeli budynek stoi w gruncie jest Pani budowlanecem nie osuszony i nie zabezpieczony przed ingerencją wilgoci z zewnątrz dodatkowo co nie bo to są dodatkowe koszty, czyli drenaż itd. itd. to on i tak ulegnie dekapitalizacji i będzie po budynku. Czyli właśnie to co Radny Czepil mówił nie, zastanowić się o kierunku , bo my nie uciekniemy od problemu mieszkań socjalnych w Gminie. No niestety nie uciekniemy, nie oszukujemy się jest to problem każdej Gminy a tak biednej Gminy jak Głuszycy tym bardziej co nie bo struktura społeczna jest taka a nie inna. I tu jest kolejny właśnie chyba problem w tym kierunku. Kolejna sprawa to my działamy, była kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej i tam ja też sobie pozwoliłem prześledzić te zalecenia, nie wiem na pewno Państwo też czytali jest wyszczególnione że my mamy strasznie dużą sumę nieściągalnych niestety należności. No to jest półtora, dwa miliony, no nie wiem bo to trudno powiedzieć bo nikt znając wnioski Regionalnej Izby Obrachunkowej bo ten majątek też nie znamy bo od 15 lat nie było

inwentaryzacji to ja pomijam. Kolejna sprawa to jest właśnie sprawa tego że znowu zostajemy ustawieni jak gdyby pod ścianą Radni. Bo tak z jednej strony jest potrzeba, wykorzystania tych środków, bo te 200 tysięcy jest raz na trzy lata tzn i prawdopodobnie ostatni tylko do 2013 roku a z drugiej strony i to jest potrzeba, z drugiej strony my z góry składamy że ponosimy dodatkowe koszty to co mówiłem te zadłużenie, to że tam coś zaczęliśmy, przestajemy. To wszystko powoduje że straty Gminy rzeczywiście będą policzalne, które możemy wyliczyć, że to będzie dobrze ponad 200 tysięcy, no bo strata tych 190 tysięcy wkładu wspólnot, plus jeszcze straty nie policzalne, te straty promocyjne bo my w dalszym ciągu jak byśmy promowali to że nie płacie tego czynszu bo i tak Wam zrobimy na wasz koszt i teraz ja sobie pozwoliłem policzyć że w Głuszycy jest ponad 300 budynków, 41 jest budynków z całkowitym własnością Gminy i w tych budynkach znacznie mniej ludzi mieszka niż w pozostałych, i teraz my promując właśnie niepłacenie, te negatywne zachowania jako mieszkańca, jako lokatora dajemy jakiś impuls dla tych, nie róbcie, działajcie wbrew prawu dosłownie. I tą znaczną większość, tą większość mieszkańców uczciwych jak gdyby odstawiamy znowu w ką i dla mnie to jest problem natury moralnej. Jak ja mam zagłosować tu są straty materialne do policzenia i tutaj są straty moralne, mentalne i po tej stronie i ja bym po prostu nie chciał być znowu sprowadzany do takiej roli że znowu ktoś mnie stawia pod ścianą w ostatniej chwili. I teraz decyduję. Bo właśnie tak jak Radny Szymański mówił że Rada bierze na siebie to że uprawomocnia ten wyrok tą decyzję, nie władza wykonawcza i to jest problem dla nas, ja tak to bynajmniej widzę. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, proszę Radny Sakowicz.

**Radny Grzegorz Sakowicz** powiedział, nie wiem czy źle zrozumiałem, czy jest to prawda Radny Szymański mówił że są jakieś dwa możliwe projekty, programy do wykorzystania. Dwa projekty. Ale jedne pieniądze. Przypominam że Rada może zatwierdzić, nie wybiera tylko zatwierdza że tak powiem budynki i projekt, natomiast my nie mamy prawa wybierać budynków. Bo to jest podejrzewam prerogatywą Zarządu. Natomiast my dostajemy projekt i musimy zatwierdzić albo nie i od tego jest Rada, natomiast my nie pracujemy w toku przygotowania tego projektu. Mogą być konsultacje rozumiem, na tej zasadzie. Natomiast Rada może tylko podjąć i zawsze stoi pod ścianą. Ze względu że i tak nie mamy pieniędzy zawsze będziemy stali pod ścianą, a więc nie ma co narzekać bo każda nasza decyzja to jest stanie pod ścianą a w tej sytuacji finansowej jest to normalne. Tu jest jak gdyby pojawił się drugi element jak gdyby. Element ten czy za pomocą tego nowego programu jak gdyby rozwiązujemy problem walących się po prostu budynków komunalnych. I tak będziemy musieli te pieniądze kiedyś wydać, a jeśli nie to będziemy musieli dostarczyć mieszkań nowych. Czy stać nas na wybudowanie nowych domów aby jeśli nie dokonamy remontów przesiedlić tam mieszkańców, bo musimy im to dostarczyć. I teraz albo remontujemy stare i pozwalamy zdekapitalizeować się aby potem zastanawiać się czy mamy pieniądze na wybudowanie nowych bo trzeba będzie ich gdzieś przenieść tych mieszkańców, więc przed nami jest między innymi tego typu problem. W ten sposób łagodzimy ten problem, nie rozwiązujemy bo potrzeby są olbrzymie. Łagodzimy w ten sposób, za jednym zamachem dwie sprawy rozwiązujemy. I tu jest ten problem jak gdyby. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Panu Radnemu. Proszę Radny Szymański na początek.

**Radny Grzegorz Szymański** powiedział, rację ma Pan Grzegorz Sakowicz. Ale, ale zawsze jest ale mamy jedną dokumentację, która możemy wykorzystać i poprawić sytuację substancji mieszkaniowej Gminy, możemy, mamy już projekt, mamy już dokumentację, i za to już zapłaciliśmy. Mamy propozycję drugiej dokumentacji na inne budynki które również wymagają remontu. Czy te które były zgłoszone w starej rewitalizacji że się tak wyrażę, czy te które zostały zgłoszone do nowej rewitalizacji one wymagają remontu, jedno i drugie. Na jedno i drugie możemy dostać pieniądze a nie musimy. I tu jest to nasze ryzyko. Zgadzam się i tak jak mówiłem na wstępie za rewitalizacją jestem. Jak najbardziej rewitalizację trzeba zrobić. Tylko decyzja należy do nas. Czy rezygnujemy z 85 tysięcy i dokumentacji którą już mamy i ryzykujemy 95 tysięcy i podejmujemy decyzję że robimy coś nowego. Bo to co jest zrobione stare to zrobił poprzednik i to

na bank musi być złe i na bank nie będzie do poprawienia. Na tym pic polega. Zostaliśmy podstawieni pod ścianą, zgadza się, ale pod ścianą między wyborem między dobrym a dobrym, między dobrym starego burmistrza a dobrym nowego burmistrza. Na tym pic polega. I z każdej strony też ryzykujemy, przystępując do starego programu że się tak wyrażę ryzykujemy bo nie mamy pewności że dostajemy środki i do nowego też nie mamy pewności czy dostaniemy środki. I tu nie ma co się sprzeczać czy trzeba rewitalizować. Tak trzeba. Tylko teraz co. My mamy teraz jako Rada alternatywny wybór. Albo jedno albo drugie. Bo rewitalizować trzeba bo budować nie będziemy mogli bo nas po prostu nie stać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze dziękujemy. Radny Rech.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, ja bym tutaj chciał wrócić też do wypowiedzi kolegi Szymańskiego, Pan Radnego. O co chodzi W tym programie lokalny program rewitalizacji z Regionalnego Programu Operacyjnych dla woj. Dolnośląskiego są trzy programy 9.1 to jest do miast ponad 10 tysięcy, 9.2 w którym my startujemy miasta do 10 tysięcy i trzeci program o którym nawet nie zostaliśmy poinformowani, nikt nawet nie kiwnął głową gdzie najłatwiej pozyskać środki jest to tak zwane przygotowanie do użytkowania nowoczesnych budynków mieszkalnych dobrego standardu. I tutaj to by był ten trzeci program, z którego byśmy mogli właśnie skorzystać, ale mogę zapytać szanownych Państwa czy Państwo zostali na ten temat poinformowani Nie. I tutaj jest sprawa. Gdyby Gmina właśnie przygotowała, czy wykorzystała ten czas mogłaby z tego programu również skorzystać. I to by było zupełnie dodatkowe środki które moglibyśmy wykorzystać i zapewnić ewentualne jakieś mieszkania socjalne których w Gminie nie ma de facto co nie Ja nie chcę być jakimś tam turystą żeby przewidywał, ale nieszczęścia chodzą po ludziach. Niech się zdarzy jakaś powódź czy coś. My nie mamy żadnych mieszkań socjalnych. A to co mówimy, że wyremontujemy te mieszkania, podniesiemy ich standard i co będziemy je utrzymywali jako mieszkania socjalne No bo de facto ci ludzie którzy tam mieszkają nie będą płacić za to. Tutaj był problem o którym żeśmy mówili chyba dwa tygodnie na Komisji Budżetu że staraliśmy się no zasugerować władzy wykonawczej jakąś rolę monitoringu jeżeli chodzi o ściągalność tych czynszów. Mówiliśmy na ten temat by to doprowadzić do normalnej postaci co nie żeby to było nie zdrowe tak jak do tej pory, bo to jest nie zdrowe no bo jeżeli ktoś nie płaci no to jest to nie fajna sytuacja i dlatego gdybym jeszcze raz powtarzam dostał informację że Gmina startuje oprócz tego w tym trzecim programie ma jakiś pomysł na właśnie to przygotowanie do użytkowania nowoczesnych socjalnych budynków mieszkalnych to byłbym bardzo mile zaskoczony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Proszę Radna Jelewska.

**Radna Barbara Jelewska** powiedziała, budynków że chcemy promować, wiemy jak wyglądają te budynki przy tej pierwszej rewitalizacji. Ja zrobiłam sobie takie zestawienie. np. Grunwaldzka 25 jest 10 budynków 7 jest Gminnych budynków czy one są też zadłużone Grunwaldzka 20 -10 lokatorów 6 jest Gminnych, Leśna 8 -4 Gminne, Leśna 6 – 8 jest ogólnie, 3 są po prostu Gminne, Leśna 4- 9 jest lokatorów, 6 jest Gminnych i ciekawe czy tutaj są też zadłużenia tych właśnie lokatorów które są Gminne czy wszystkie budynki w Głuszycy są po prostu zadłużone. Dlatego tutaj jakie tutaj są zadłużenia tych lokatorów. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, proszę Radny Trawczyński.

**Radny Tomasz Trawczyński** powiedział, mam takie cztery pytania. Czy do rewitalizacji potrzebne było 100% zgody wspólnot, czy po prostu tylko większość zdecydowała Widzicie większością jest Gmina ma 63% o to chciałem spytać. Mam pytanie też czy mamy tutaj zaznaczone że dofinansowanie może być na poziomie do 70% do. Ale czy jeżeli dostaniemy 40 lub 50% Gminę będzie stać na rewitalizację

**Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, ja chciałam powiedzieć tak bo ten zapis brzmi tak do 70%, a maksymalnie jest 200tysięcy euro. Tu liczyliśmy z Panem Januszem czyli jak przy kursie takim jak teraz czyli 4,4 to byłoby zwrotu 880 tysięcy złotych.

**Radny Tomasz Trawczyński** powiedział, dobrze ale rozumiem do. Czyli też możemy dostać 40% dofinansowania zgadza się Czy będzie Gminę na to stać W takim przypadku i mam pytanie, kiedy zaczęto pracę nad nowym wnioskiem, i czy były jakieś próby powiadomienia powiedzmy sobie



wspólnot o takiej rewitalizacji i próby rozmów z tymi wspólnotami. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Pan Burmistrz czy Pani Burmistrz teraz uzupełni czy później ewentualnie Tak Proszę.

**Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, mogę Jeżeli chodzi o budżet przyszłoroczny to kwota jest zaplanowana 767 tysięcy bez zaciągania kredytu, jedyne co mogę powiedzieć że czy już Państwo zaakceptujecie rewitalizację, czy wyrażicie zgodę chociażby na to żeby te budynki i tak dokonać tej dokumentacji i przekazać ZUMiKowi do remontu to jakaś część będzie uratowana, z funduszu naszego remontowego i może być wtedy przeznaczona na większą ilość budynków, bo te osiem budynków czy to tych czy tych będzie miało już finansowanie z tego projektu.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, ja jeszcze raz może wrócę. Ja sobie pozwoliłem sprawdzić właśnie tą pierwszą transzę w tym roku którą Gminy otrzymały i tam z tego co pamiętam to chyba 58% było największe dofinansowanie i to szło w dół tam chyba nie pamiętam do 40 iluś. Czyli my żadnej gwarancji nie mamy że to będzie 70%, realnie to możemy liczyć 50 parę. Tak realnie możemy liczyć czyli i tak będziemy musieli większą kwotę w to włożyć. Dlaczego wracam jeszcze raz było to pierwsze postępowanie wyboru tego pierwszego obszaru. Bo tak jak tutaj wszyscy mówili co najmniej 180-190 tysięcy zwrotu czyli na jeden dodatkowy budynek mieliśmy tego bonusu, a tutaj no niestety tego nie będziemy mieli. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Radny Masiuk proszę.

**Radny Marek Masiuk** powiedział, mam pytanie do Pana Wice Przewodniczącego. Czy jeśli będzie to dofinansowanie poniżej 70% czyli 50,40 ,30 czy byłby Pan za tym żeby przyjąć ten projekt czy też nie Chciałbym taką uzyskać odpowiedź. A poza tym wydaje mi się że wypłacenie bez firmie która wcześniej opracowywała ten projekt prawda moim zdaniem to powinno być skoordynowane z tutejszym urzędem i w momencie kiedy te wszystkie usterki zostaną usunięte, czy przecinek w zdaniu, czy jakaś inna poważniejsza sprawa w tym momencie ta kwota powinna być wypłacona. I tutaj zgadzam się z Panem Grzegorzem wcale nie jest powiedziane że jeśli np. opracuje się ten nowy program i on nie przejdzie i znowu wybulimy kolejne pieniądze. To jest pewne niebezpieczeństwo. Wydaje mi się że umowa powinna być tak skonstruowana, że mamy 100% gwarancje, dostajemy kasę ja zakładałam że 200 tysięcy euro i wtedy możemy ewentualnie tej firmie wypłacić pieniądze. Chyba że takiej możliwości prawnej nie ma.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze dziękuję. Pan Rech proszę.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, ja dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Ja mam pytanie do Pana Radnego. Dlaczego Pan Radny w poprzedniej kadencji nie zwracał uwagi na zawartą umowę która była zawierana dlaczego Pan nie sugerował pewnych wniosków co nie Bo te umowy były poprzednio zawierane. Ja jeszcze raz tłumaczę że jestem pod ścianą, bo mam dylemat tu tracimy pieniądze i tu tracimy. Ja nie chcę być zmuszany do tego żebym ja ciągle mniejsze zło wybierał. Ja chce wybrać to co najlepsze.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Radny Sakowicz proszę.

**Radny Grzegorz Sakowicz** powiedział, ta informacja o tym że dotacja może być mniejsza moim zdaniem to jest argument na nową rewitalizację. Dlatego że wspólnoty w tej sytuacji będą musiały dopłacić proporcjonalnie więcej na tej zasadzie. Ale nie, w starej rewitalizacji to w tym momencie one zgodzą się na 50, może okazać się że ich udział będzie 70% i co wtedy Podpisują umowę 50 a przychodzi rachunek 70 zapłacić. Z tego punktu widzenia, my jak gdyby bierzemy ryzyko całe na siebie 100% i tak to my pokrywamy a tak to okaże się rozstrzygnięcie jest, wspólnoty godziły się na tyle, muszą zapłacić trochę więcej i co wtedy

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, szanowni Radni bo już kręcimy się wkoło więc konkretnie już proszę. Proszę Radny Rech.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, tutaj no od tego mamy fachowców tutaj mamy urząd, żeby umowy były należycie skonstruowane i tutaj wróciliśmy do tego że ktoś podpisuje umowy nie myśląc o interesie Gminy i tutaj my na to powinniśmy zwracać uwagę, i to jest słuszny wniosek. Tylko od tego są fachowcy którzy biorą odpowiednie wynagrodzenie i rolą Rady jest żeby to kontrolować i koordynować. Żeby nie było takich dylematów później. Ja mam tyle. Bo to jest

normalne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję swojemu zastępcy. Proszę Radny Czepil jeszcze.

**Radny Roman Czepil** powiedział, ja się jeszcze odniosę do uchwały którą na poprzedniej sesji uchwalaliśmy dotyczyła wartości procentowej sprzedaży majątku gminnego czyli mieszkań komunalnych. Nasza koncepcja czy w ogóle koncepcja władzy od paru lat jest taka aby za 1% tak naprawdę odsprzedać mieszkania komunalne mieszkańcom, bo wiemy że te budynki są bardzo krytycznym stanie. Mieszkańcy godzą się na to, jestem żywym przykładem, za 1 % wykupiłem mieszkanie, mając świadomość taką że będę ponosił wszelkie koszty dotyczące remontu klatek schodowych elewacji i innego tego typu rzeczy które tam są. Wprowadzając w tej chwili taki projekt, no troszeczkę jak gdyby to co mówił Radny Szymański może Radny Rech też, jak gdyby rodzi się taka tutaj niesprawiedliwość społeczna, z tego względu proszę Państwa, no mogę mieć żal do Rady, że takiego projektu nie wprowadziła, czy nie chciała wprowadzić wcześniej, nie wykupywałbym mieszkania, po prostu miałbym ładnie wyremontowany korytarz, dach. O czym jeszcze chciałbym powiedzieć, może nie wszyscy Radni wiedzą ja się dowiedziałem od osoby która aplikuje o te środki czy mieszkańcy tych budynków mają świadomość tego że przez 5 kolejnych lat nie będą mieli prawa wykupić tych mieszkań, nie będą mieli z tego względu że ten projekt musi być prowadzony w tej formie do końca trwania czyli do wygaszenia tej umowy, a jak sami wiemy proszę Państwa, zgodziliśmy się na to że akurat 24 miesiące ma trwać jeszcze ten 1% wykup mieszkań. Na co jeszcze chciałem zwrócić uwagę. Będziemy remontowali elewacje klatki schodowe, dachy i osuszać. Proszę Państwa nie wyremontujemy tym ludziom za te pieniądze mieszkań. Na poprzedniej sesji dostaliśmy taką informację od Pani Burmistrz że wszystkie mieszkania komunalne które są zdawane są w katastrofalnym stanie. Dlatego jeszcze raz chciałbym żeby to co Radny Rech mówił podjąć się tematu budowy mieszkań socjalnych, a substancję którą mamy w tej chwili przeznaczyć na wykup na rynku wolnym czyli jak gdyby do przetargu. I tym tropem żebyśmy poszli oczywiście nie neguje tutaj tej koncepcji, ale proszę Państwa zapominamy o tym, że jeszcze raz się powtórzę że takiej substancji nie mamy wolnej. Nie mamy mieszkań socjalnych nie mamy mieszkań komunalnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Proszę jeszcze Radnego Recha.

**Radny Janusz Nikodem Rech** powiedział, ja gdybym miał spokojne sumienie do końca proponowałbym po prostu w celu poinformowania bo my tutaj sobie radzimy, myślimy mówimy, żeby to nasze społeczeństwo, nasi mieszkańcy byli poinformowani o tym co my tu robimy. Dlaczego tak a nie inaczej, żeby wydać może nie wiem Rada jest władna tego oświadczenie np. Rady Miejskiej żeby poinformować tych wszystkich naszych mieszkańców. Dlaczego jest tak, dlaczego tak kto co nie zrobił, kto co zrobił, jakie były możliwości. Po prostu nie wiem i to by było według mnie uczciwe w stosunku do nas Radnych sami byśmy po prostu wyszli z informacją niech mieszkańcy wiedzą dlaczego jest tak a nie inaczej. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Radny Sakowicz proszę.

**Radny Grzegorz Sakowicz** powiedział, chciałbym żeby ktoś kto tworzy te projekty po prostu powiedział jakie są wady starej rewitalizacji i jakie są zalety nowej rewitalizacji. I dlaczego taka decyzja została podjęta. na tej zasadzie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Panie Grzegorzu. Myślę że Pan Burmistrz będzie się tutaj posiłkował też Panem który ten, także myślę że skoro nie ma już więcej pytań i wypowiedzi Radnych ... proszę Panie Grzegorzu.

**Radny Grzegorz Sakowicz** powiedział, do Radnego Czepila Rada poprzednia nie mogła takiego projektu podjąć, bo to zarząd jednoosobowy proponuje Radzie takie projekty. Rada zatwierdza albo nie i te pretensje do poprzedniego burmistrza że szybciej nie podjął takich działań, A nie do Rady poprzedniej. My tylko zatwierdzamy to co przedstawi nam zarząd i uchwalamy. Czyli poprzedni zarząd nie zaproponował, poprzednia Rada nie przyjęła więc nie było projektu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, Panowie Radni bo teraz

polemizujemy już między sobą a tutaj chyba nie po to się zebraliśmy. Czy ktoś jeszcze z Radnych chciałby na temat tej rewitalizacji się wypowiedzieć. Oddajemy głos Panu Burmistrzowi który będzie de facto podsumowywał wszystko i przechodzimy dalej do kolejnego punktu. Nie ma Proszę Panie Burmistrzu.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz** powiedział, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo chciałbym się odnieść do głosu Państwa. Zaczę od bardzo podstawowego stwierdzenia które otóż mam wielką satysfakcję że uczestniczę w tej dyskusji proszę Państwa z dwóch powodów. Pierwszy jest taki, że zgadzam się przede wszystkim ze stwierdzeniem takim, że rewitalizacja to jest długotrwały proces, to nie jest proces natury technologicznej czy budowlanej tym bardziej. Rewitalizacja to przede wszystkim to o czym Pan Radny mówił a wcześniej o tym mówił Pan Radny Szymański. To jest kwestia decyzji lub woli wspólnoty lokalnej, która chce zmieniać swój wizerunek, swoje warunki życia, swoją wspólną przestrzeń. Rewitalizacja to nie jest tylko technika budowlana. Jeśli w takich kategoriach rozumiemy naszą dyskusję, drugi powód dał mi satysfakcję z tej dzisiejszej jest taki że bardzo się czuje podniesione tym że Państwo wszyscy formułujecie swoje wypowiedzi w taki sposób i dzisiaj rozumiem że wszyscy chcemy Głuszycę zmieniać. bo słowo rewitalizacja oznacza ożywienie, odnowienie. Jeśli tak to ja się czuje już jak w swoim domu, dlatego że nam wszystkim na tym zależy jestem przekonany że i Pani Burmistrz i Pani Skarbnik i każdy mieszkaniec Głuszycy chciałby, jeśli w takich kategoriach rozmawiamy to jest to naprawdę bardzo budujące i od tego musiałem zacząć. I teraz przechodząc do poszczególnych kwestii poruszanych przez Panie i Panów Radnych. Przede wszystkim chcę powiedzieć tak, że teza o tym, że tzw stara rewitalizacja była do uratowania, może tak powiem ona była do zrealizowania natomiast już nie. jedna ze wspólnot wyraziła wprost sprzeciw wobec udziału w tym projekcie. Pozostałe wyraziły zgodę nie kompletnie i jestem przekonany że to nie wynikało tak naprawdę tylko z tego że się nie chce, każdy by chciał mieć lepiej po pierwsze, ja tego nie wiem ale mogę przypuszczać, że uczestnicy tych wspólnot nie dysponowali funduszami, które pozwoliłyby uczestniczyć w tym przedsięwzięciu, jak mówimy o kwotach kilku set tysięcy złotych na budynek no to to się musi rozłożyć na uczestników. I to przypuszczam mogło przesądzać ja nie wypominam że to było konsultowane, czy to było uzgadniane, czy zarządca nieruchomości czy ktoś z Urzędu Miejskiego konsultował, uzgadniał, przekonywał, ale na pewno skoro nie było podpisów wszystkich uczestników, skoro nawet jest jeden sprzeciw, wyraźny wprost sprzeciw tzn że miał przynajmniej wątpliwości, możemy to zobiektywizować. I w związku z tym, mówię jeszcze raz ona była do zrealizowania ta stara rewitalizacja ale była nie do uratowania. Jeszcze kolejna rzecz która łączy się z tą pierwszą rzeczą. Pojęcie starej dokumentacji którą nazywamy skrótem 85 tysięcy i nowej dokumentacji którą nazywamy skrótem 95 tysięcy, proszę Państwa ja podtrzymuję to co zostało Państwu przekazane między innymi Pana Radnego Szostaka stara dokumentacja jest do wykorzystania, znowu z kilku powodów. Pierwszy to jest taki że ona jest ważna Budowlanego go nadał i będzie ważna jeszcze przez pewien czas, po drugie ona nawet gdyby straciła ważność dzisiaj, może być aktualizowana. Nie wymaga nowego wykonywania bo te budynki w zasadzie nieistotnie się zmieniają, poza tym że się degradują. Natomiast nowa rewitalizacja która może powstać a jeszcze nie powstała tak jak Pani Skarbnik słusznie zauważyła, z całą pewnością będzie potrzebna. Bo obojętnie którą byśmy rewitalizację chcieli zrealizować czy starą czy nową, to niewątpliwie budynki komunalne w których Gmina ma swój udział muszą być remontowane, muszą być odnawiane muszą być ratowane aby się po prostu pewnego dnia nie okazało że trzeba będzie je opuścić bowiem ryzyko pobytu tych osób mieszkających. I na tym tle chce tak do dygresji się wypowiedzieć otóż nie można byłoby liczyć że będą dwie te rewitalizacje i tutaj uwaga też dotycząca kwestii poziomu czy dotacji współfinansowania przez Unię Europejską instytucje zarządzającą jaką jest otóż dolny śląsk jest jednym z samorządów wojewódzkich w Polsce przyjął zasadę alokacji środków według wskaźnika na liczbę mieszkańców. To znaczy, że Gminy które chcą uczestniczyć w tym procesie, mają do tego podstawy otrzymują wskaźnikowo kwotę przewidzianą na tę Gminę. W związku z tym nie ma obawy że będzie mniej, ale też nie może być więcej. Wracając do wątku dalej. Otóż ważne jest też to proszę Państwa, to co już zostało

powiedziane że ta aplikacja złożona 30 listopada 2010 roku została złożona bez uzgadniania z Radą Miejską formalnego przynajmniej, formalnego bo skoro uchwała była przyjęta 23 grudnia to daty same mówią za siebie nie trzeba nikomu powtarzać ale chcę na to zwrócić uwagę ponieważ, tu przyznaję się też osobiście ja do tego nawet może powinienem to zrobić bardziej niż Pani Burmistrz, bo to ja czuję się osobą która próbowała szybko być może zbyt sprinterskim krokiem wejść do tej inicjatywy rewitalizacyjnej która po raz drugi uruchomiona dla kilkunastu samorządów na dolnymśląsku i po raz ostatni w tym rozdaniu unijnym. Następny budżet Unia Europejska dopiero uchwali w latach 14-20 i zanim się rozpisze priorytety na kraje, na regiony to będziemy w roku 16 albo 17 więc wtedy się dopiero .. ja mówię o realiach bo ten budżet europejski który rozdajemy tak naprawdę dolny śląsk uchwalił wytyczne do RPO dolnego śląska 2 lata po uchwaleniu budżetu Unii Europejskiej. I teraz dalej, otóż jest teza czy zarzut, czy uchwała że w ostatnich miesiącach nie podjęto działań dotyczących uratowania tzw starej rewitalizacji. Mając na myśli ostatnie miesiące to można mówić o rzeczywiście o 2-3 ostatnich miesiącach, albo całym bieżącym roku. Jeżeli mówimy o ostatnich kilku miesiącach czyli o ostatnich 2-3 to sprawa jest zamknięta definitywnie została zamknięta stara rewitalizacja bo nabory zostały zamknięte i terminy wszystkie zapadły nieodwracalnie, więc nie ma mowy żeby wrócić do wersji która była przyjęta i w tych terminach musi jeszcze Natomiast jeśli chodzi o nową rewitalizację proszę Państwa to właśnie działania były bardzo liczne, ale jeszcze wracając do starej, otóż jeżeli mówimy o tym i tu Państwo macie w dokumentach że złożono 34 zastrzeżenia czy wpłynęły 34 zastrzeżenia do organizacji złożonej w tym zakresie to wiemy też że Gmina podejmowała działania w styczniu dotyczące pozyskania uchwał, wspólnot. Gmina podejmowała działania wydłużające termin składania dokumentacji do instytucji zarządzającej na co zresztą uzyskała zgodę. Więc nie można mówić o pasywności organu wykonawczego w tej sprawie aczkolwiek można dyskutować czy te działania były, mogłyby być intensywniejsze, nie chcę tu oceniać zasobów kadrowych Urzędu którymi wtedy Burmistrz Gminy dysponował bo nie czuję się do tego uprawniony. Natomiast jest faktem, że tych ruchów Być może mogło być więcej ale podkreślam jeszcze raz bez zgody o czym mówiłem na początku, bez zgody wspólnot, a tym bardziej przy sprzeciwie jednej ze wspólnot, nie było mowy o tym żeby przejść przez ocenę merytoryczną tej aplikacji. Ona tak czy owak byłaby rozłożona na łopatki mówiąc obrazowo, czyli nie zostałyby pozytywnie zaopiniowane, a wycofywanie czy wprowadzanie innej lokalizacji nie wchodziło w grę. Nie ma możliwości takiej proszę Państwa, albo te albo żadne inne, nie ma możliwości wymiany budynku na inny budynek w trakcie aplikowania takiego wniosku. Dalej proszę Państwa otóż pojawiła się tu też bardzo słuszna uwaga, że jest ryzyko że obecna rewitalizacja się nie powiedzie proszę Państwa nie ma sytuacji w tym zakresie jakim się poruszamy w samorządzie bez ryzyka. Ja przepraszam że tak długo tu mówię ale staram się Państwu w miarę rzeczowo mam nadzieję i też z osobistego doświadczenia przekazać jak to może wyglądać. Otóż jest ryzyko, oczywiście że tak ale to ryzyko staramy się pomniejszyć, staramy się zrobić wszystko żeby aplikacja tym razem była przygotowana prawidłowo. Ja przypomnę, że ta aplikacja poprzednia była składana w oparciu o lokalny program rewitalizacji który był przygotowany przez firmę zewnętrzną. Obecnie ten program przygotowuje pracownik urzędu. To jest istotna czy właściwie jakościowa różnica ponieważ mamy jakby bezpośredni na co dzień obrót sprawy. Chcę też powiedzieć tutaj, że nie wchodzimy w program czy linię, czy priorytet 9.3 ponieważ mam wrażenie że większość osób też na tej sali na pewno uzna za słuszną tezę iż budowa nowych budynków socjalnych, czy też adaptacja istniejących budynków są to rozwiązania moim zdaniem mniej efektywne, od tych które proponujemy w tym priorytecie czy tej linii 9.2 czyli odnowy istniejących zasobów komunalnych i ich części wspólnej. To jest taka ocena która wynika też z przez zarządcę nieruchomości, bo proszę pamiętać że te remonty obniżą też koszty eksploatacji zasobów komunalnych. Kolejna kwestia ważna to jest proszę Państwa otóż ważność dokumentacji tak naprawdę nie determinuje procesów rewitalizacji tak bardzo jak zgoda wspólnot. Tej zgody nie było w starej rewitalizacji w związku z tym organ stanowiący wykonawczy uznał że lepiej, bezpieczniej, pomniejszając o ryzyko o którym była mowa jest podjąć się działań remontowych w zasobach będących w 100% własnością Gminy. I tutaj teraz jeszcze jedna taka

rzecz, czy właściciel tych zasobów jakimi jest Gmina, mając do wyboru w całości swoje zasoby i zasoby w których jest tylko uczestnikiem woli remontować te częściowo swoje czy całe swoje. Bo to jest takie swoje czy częściowo swoje wolimy remontować. Dlatego że ja jestem przekonany że lepiej remontować swoje niż tylko częściowo swoje i ponieważ pomniejszamy do minimum praktycznie ryzyko odmowy uczestnika wspólnoty bo Gmina jest 100% uczestnikiem wspólnoty nie ma obawy o to że ktoś odmówi zapłaty w związku z tym nie ma obawy że nie będziemy pewni dokumentów które pozwolą przejść przez ocenę merytoryczną tych aplikacji. Pojawiła się też tutaj na tym tle bardzo słuszne też spostrzeżenie dotyczące kwestii zadłużenia lokatorów tych mieszkań, otóż proszę Państwa nawet w najbogatszych miastach świata są zawsze dłużnicy, ludzie którzy mieszkają i nie płacą systematycznie lub mają jakieś problemy ze spłacaniem swoich mieszkań otóż w tym przypadku proszę Państwa, nie mamy do czynienia z promowaniem niepłacenia, tylko właśnie należy teraz w tym momencie patrzeć na to z odwrotnego punktu widzenia. To jest troszeczkę taki ślepy zaułek. Ludzie też przychodzą też do Burmistrza do urzędników lub do zarządcy mówią nie zapłacę puki nie wyremontujecie. A my mówimy nie wyremontujemy bo nie płacisz. A więc to jest taki ślepy zaułek, myślę że lepiej jest wyjść do mieszkańców mówiąc macie wyremontowane, żądać zapłaty niż nie remontować i żądać zapłaty. Tak na logikę z punktu widzenia mieszkańca to ja wolałbym mieć żeby mój budynek ładnie wyglądał i był bezpieczny. Bo nie chodzi tylko o ładny wygląd, mówimy o bezpieczeństwie tego budynku budowlanym, niż mieszkać w budynku który jest w złym stanie technicznym. W związku z tym myślę że to nie jest promowanie niepłacenia, to jest jeden z elementów polityki strategii która pozwoli zaktywizować czy umotywować lepiej żądanie zapłaty za wynajmowane od Gminy mieszkania, faktem jest że tych mieszkań nie będzie można przez okres trwałości projektu sprzedać. Ale jeżeli my jako Gmina zaangażujemy swoje środki, duże środki na remont to nie powinniśmy ich sprzedawać poniżej wartości faktycznej. To jest jedna rzecz. Po drugie Unia Europejska że nie można szybciej jak się projekt 5 lat nie będzie realizowany że tak powiem. Gminy w Polsce coraz odchodzą od dużych bonifikat na sprzedaż mieszkań. Coraz chętniej a właściwie jest taki pewien kurs jakby polityczny na poziomie centralnym, żeby egzekwować intensywniej właściwą wartość a nie wartość po bonifikacie, przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Ja myślę że nie będę mówił dłużej niż Państwo wszyscy razem, w związku z tym się postaramy skracać i staram się to robić to jak najkrócej. Dalej jeszcze chciałbym Państwa uwagę też rzucić na kolejny aspekt otóż słuszna jest uwaga, czy słuszne jest takie stwierdzenie faktu że stara rewitalizacja była skupiona w ścisłym centrum Głuszycy dwóch ulic w zasadzie. Ten projekt obecny rozprasza działania, bo intencją Pani Burmistrz jest aby projekt rewitalizacji obejmował całe miasto natomiast już jest ja twierdząc że ta rozproszona rewitalizacja to nie jest wada samego pomysłu. Otóż po pierwsze o ile zaleta byłby fajny wygląd jednego miejsca o tyle byłoby kontrastem wygląd niepoprawionej całej reszty. Tu mamy sytuację taką że w kilku punktach miasta różnych odnowione budynki które mogą być też impulsem do kolejnych działań ze strony różnych ludzi również prywatnych. Mogą być. Nie zwracam się tutaj do bo chodzi mi o samo założenie. Bo Gmina nie ma koncepcji na gospodarkę komunalną, mieszkaniami komunalnymi chce łątać dziury. Otóż rewitalizacja proszę Państwa to nie jest to jest jedyne zdanie które mówi że się nie zgadzam z tym otóż nie zgadzam się z tym ponieważ ta dokumentacja która może być ewentualnie zlecona i w ogóle generalnie rewitalizacja nie zakłada proszę Państwa doraźnych remontów tylko zakłada remonty kapitalne wszystkich niezbędnych do remontu części wspólnych. A więc to nie jest w związku z tym to nie jest łątanie dziur. To jest rzeczywiście jakiś krok do strategii gospodarki komunalnej mieszkaniami komunalnymi bo do tej strategii należałoby również wziąć pod uwagę to o czym mówią Państwo o mieszkaniach socjalnych o adaptacji istniejących zasobów i pod tym kontem o budowie ewentualnych nowych budynków. O windykacji należności o sposobie zarządzania nimi itd. itd. To jest szersza sprawa, to nie jest kwestia tylko jednego wycinkowego procesu jakim jest. Wartość zadań które mogły by być zrealizowane w ramach tej rewitalizacji to jest ok miliona 300 tysięcy złotych a dotacja o której już wcześniej mówiłem jest kwestią alokacji środków a więc zasady przyjętej przez zarząd województwa dolnośląskiego gmina otrzymuje kwotę z góry zabukowaną. Natomiast uwaga jest

ryzyko, że po przetargu wartość prac budowlanych będzie większa i musimy to głośno powiedzieć ale może być też i mniejsza. Może być różna w różnych budynkach, a więc tak naprawdę wartość całości zadania 8 budynków o których rozmawiamy może się ułożyć różnie po przetargu – różnie ułoży inaczej niż dzisiaj widzimy, ale kosztorys proszę Państwa kosztorys nawet jakby opiewał na równe 100 złotych to po przetargu może być że oferta będzie na 101 albo na 99 prawda tak obrazowo pokazując więc dzisiaj nie możemy mówić tak precyzyjnie o wartości faktycznej tylko mówimy o domniemanej wartości kosztorysowej dopiero – uzyskać wynik faktyczny kosztorys. I wtedy dopiero zapadnie też decyzja co dalej z takimi a nie innymi – Proszę Państwa chcę jeszcze na koniec bo już zmierzam do ostatnich trzech zdań. Bardzo się cieszę z pomysłu że Rada Miejska może być – doświadczenie. Ja dzisiaj to mówię teraz zanim poznamy wyniki głosowania. Ja bardzo chciałbym przeczytać razem z mieszkańcami Głuszycy to oświadczenie obojętnie od wyników głosowania i jego treści, oświadczenie Rady Miejskiej przyjęte przez Państwa obojętnie kiedy i w jakim trybie. Przedostatnie zdanie. Jak już powiedziałem trochę wcześniej ale Pani Burmistrz przepraszała Państwa wielokrotnie więc ja tylko raz użyję tego słowa więc tutaj ja jestem sprawcą tego pośpiechu. To ja chciałem jak najszybciej przeprowadzić pewne działania aby Państwo mogli jeszcze w tym roku o tym zadecydować bo wiem o tym że nabór który będzie w grudniu będziemy mieli na niego bardzo mało czasu i w momencie kiedy on byłby ogłoszony i tutaj ja bym do Państwa tutaj przyszedł czy Pani Burmistrz ktokolwiek z propozycją zrobmy to byłoby za późno. To jest moja odpowiedzialność i konsekwencje tego ponoszę poniekąd sam – za stres, emocje które towarzyszą temu tematowi – dzisiejszej debacie. I na koniec proszę Państwa co mogę powiedzieć jako osoba która nie mieszka w Głuszycy. Ja przepraszam że zaakcentuje ale taką mam wewnętrzną potrzebę powiedzenia tego jasno i wyraźnie. Otóż to jest troszeczkę też – jednego z Państwa którzy się tutaj wypowiedzieli a myślę że prawie że wszystkich, otóż nie mam żadnych powodów sądzić że intencją składającego aplikację w listopadzie zeszłego roku Burmistrza Głuszycy było coś złego, nie mam żadnych powodów żeby tak sądzić – chodzi o intencje o woli. Tak samo proszę Państwa ale tu już mam prawo mówić o osobistych doświadczeniach, jestem przekonany że obecna Pani Burmistrz również ma intencję taką która zmierza do Głuszycy. I teraz ostatnie już całkiem stwierdzenie. Nie ważne kto jest Burmistrzem Głuszycy, nie ważne kto jest Radnym Głuszycy, Głuszycy jest jedna i Państwa decyzja dzisiaj waży o tym czy będzie się zmieniała na piękniejsze miasto na poczet osób z zewnątrz i piękniejsze miasto dla jego mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Panu Burmistrzowi. Proszę Panią Burmistrz jeszcze. Pani Burmistrz Proszę.

**Pani Burmistrz Alicja Ogorzelec** powiedziała, dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałabym Państwu dodać taką rzecz dopowiedzieć. Bo Pan Burmistrz tutaj nie przywołał Pana Tomasza Żygadło, który ten wniosek prowadzi. Wyznaczając te budynki też ja już mówiłam tu na Komisji Budżetu kierowaliśmy się tym, że wspólnoty nie posiadają zabezpieczonych środków na funduszu remontowym. Nie mają takich pieniędzy. Wobec tego uznaliśmy że będą to budynki oprócz tego co Pan Burmistrz tutaj przede mną tu powiedział uznaliśmy że zwrot tych pieniędzy i szybsze rozliczenie i pozyskanie tych środków będzie możliwe właśnie w tych 100% budynkach. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, gdzie dobrze tak jak Pan Radny Grzegorz Szymański podkreślił że no można było te budynki, no owszem tak tylko co wtedy jeżeli np. tu wspólnoty macie Państwo też u siebie w materiałach, piszą o rozłożenie na raty środków które muszą wpłacić, co wtedy Nie uzyskamy zwrotu pieniędzy, to są też terminy także tutaj to jest po pierwsze. Jeżeli Państwo pozwolicie to ja jeszcze bym poprosiła Pana Tomasza Żygadło żeby tutaj Państwu powiedział czy jest możliwość w tym momencie przewrócenia całej sytuacji i wrócenia do tych budynków czy wyrzucenia i wzięcia któryś które Państwo wyznaczycie Czy jest na to czas No bo tutaj to jest bardzo ważna rzecz czy terminowo zdążymy. Także tutaj Panie Tomku zechciałby Pan tutaj wypowiedzieć się.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, Panie Tomaszu bardzo krótko proszę.

**Pan Tomasz Żygadło** powiedział, może ja tak w skrócie. Wszystkie informacje udzielałem

kompleksowo na spotkaniach z Radnymi, w gronach mniejszych. Uważam że w Komisjach powinny być opracowywane wszystkie szczegółowe kwestie tutaj podczas obrad, uchwał Rady powinny być te powinniki ograniczone do minimalnej kwestii. Przede wszystkim w obecnej chwili nie ma możliwości powrotu i skutecznej realizacji projektu w takiej opcji w jakiej był on składany przez Gminę w listopadzie ubiegłego roku. Argumentowałem to w Komisjach kilkakrotnie i powtórzę to jeszcze raz. Ten projekt który przedkłada Gmina do akceptacji w tej chwili jest jakby taką jedyną możliwością uratowania, uzyskania wsparcia. Mówimy tutaj o uratowaniu uzyskania wsparcia. Kwestia wspólnot stwarza ryzyko ja może tylko jeszcze podam taką informację że w tych uchwałach poprzedniego wniosku zostały przyjęte przez wspólnoty one owszem one były przyjęte, ale w tych uchwałach nie zostały uwzględnione podstawowe kwestie, wytycznych RPO uczestnictwa w programie. Nie zabezpieczono w żadnej z tych uchwał wkładu własnego wspólnot. Ja uważam że to jest kluczowa kwestia jak można realizować projekt jeżeli w uchwale wspólnota nie zobowiązała się wprost do zabezpieczenia wkładu własnego wymaganego i rozliczenia tego programu. Moim zdaniem już ta wielka kwestia eliminuje i nie pozwala na skuteczne powtarzanie na skuteczne zrealizowanie tego programu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Rozumiem że nie możemy zmieniać budynków bo nie zdążymy- reasumując. Szanowni Radni prosiłbym jeszcze o rzeczowe wypowiedzi na temat rewitalizacji i myślę że powinniśmy tą dyskusję powoli zamykać bo krążymy w koło i każdy będzie teraz uzasadniał pewne rzeczy, będzie polemizował jeden z drugim. Proszę Radny Chmura bo był pierwszy. Proszę.

**Radny Jan Chmura** powiedział, czy dobrze zrozumiałem że nie możemy w tej chwili przy nowej rewitalizacji brać pod uwagę choćby części budynków z poprzedniej Tak

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze. Proszę kolejne pytanie Radny Szostak.

**Radny Barnard Szostak** powiedział, proszę plus minus powiedzieć ile będzie kosztował remont jednego budynku razy osiem.

**Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, przewidujemy remont jednego budynku, koszt remontu jednego budynku koszt 200 tysięcy złotych razy osiem to 1milion 600

**Radny Barnard Szostak** powiedział, nie nie Pani mnie nie rozumie jak przychodzi do wymiany jakiś elementów budynku musi być projekt. No to pytam się ile średnio kosztuje projekt.

**Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, no to 95 tysięcy średnio jak podzielimy na 8 to wyjdzie ile 10 tysięcy.

**Radny Barnard Szostak** powiedział, czyli gdyby spółka ZUMiK chciała ruszyć to też musi zrobić projekt

**Skarbnik Ewa Klusek** powiedziała, też musi zrobić projekt.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, ale mówimy tylko o pieniążkach które przeznaczamy na dokumentację bo później musimy powiedzieć też o pieniążkach które wejdą jako wkład Gminy w rewitalizację i to są pieniążki które można by było bezpośrednio przeznaczyć na remont już. Proszę są pytania Radny Szymański.

**Radny Grzegorz Szymański** powiedział, ja bardzo krótko. Nie zgadzam się z Panem Burmistrzem w jednej kwestii, kiedy mówił że sprawa jest zamknięta jeśli chodzi o starą dokumentację. Z tym się nie zgadzam. Tu mam pismo z dnia 3 sierpnia 2011, które mówi że Gminy które nie zostały zakwalifikowane będą mogły aplikować później tak moment więc sprawa starej dokumentacji nie była zamknięta. Ja powiem w ten sposób. Dlaczego, już nie rozgraniczając powodów dlaczego”przepadł” projekt nie było poprawy tego projektu. Nie zmieścił się Urząd w terminie, bez sprzecznie nie wykonał poprawek które należało zrobić. Nie jest istotne dlaczego i jak stało się tak a nie inaczej. Już kijem nie wrócimy więc nie ma o czym mówić faktycznie nie udało się. Urząd zrobił tyle dobrego że walczył o to żeby można było z powrotem aplikować i zostało wywalczone, że można. Gra w porządku, naprawiliśmy w jakiś sposób swój błąd. Do czego ja zmierzam. Ja bym bardzo prosił o konkretną deklarację na piśmie, jaki będzie pomysł wykorzystania starej dokumentacji, na piśmie bym prosił i powiem tak. Z mojego punktu widzenia ja osobiście tak

mówię uważam, że rewitalizować trzeba i będę głosował za rewitalizacją bez sprzecznie bo tak uważam, nie mniej jednak sposób w jaki to się dzieje jaki zostaliśmy zmuszeni, zgadzam się również z Panem Burmistrzem, z Panem Wice Przewodniczącym, Rada powinna w tym zakresie wypracować swoje oświadczenie, które będzie zawierało rzeczywiste fakty, rzeczywiste ustalenia, bez słodzenia, bez uchylania bez ukrywania poszczególnych czasów terminów itd. Ja to widzę w ten sposób to jest moje prywatne zdanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Radna Sokołowska proszę.

**Radna Maria Sokołowska** powiedziała, ja jeszcze króciutko, bo chciałam przekazać swoje uwagi tzn Panie Burmistrzu ja się nie zgadzam z Panem, że nie były podjęte uchwały przez wspólnoty. Ustawa o Własności Mówi że w dużej wspólnocie wystarczy żeby było za 51% udziałów. I takie uchwały zostały podjęte według mnie w 7 wspólnotach, szósta wspólnota Leśna 8 gdzie nie ma podpisu, natomiast oni prosili o to bo rozmawiałam z tymi ludźmi o spotkanie z Burmistrzem na jakich warunkach mogą uczestniczyć. Część środków mają na własnym koncie i część wspólnot ma środki nie chcieli dawać do zarządzania do ZUMiKu żeby oni nie oporowali ich pieniędzmi natomiast składają to na własnych kontach, także nie do końca to tak wygląda. Gdyby były rozmowy prowadzone w odpowiednim czasie może byłaby inna sytuacja.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze dziękuję. Kto z Radnych jeszcze Radny Rech proszę.

**Radny Janusz Rech** powiedział, ja chciałbym jeszcze wrócić jeszcze raz do tego, przedstawić jeszcze raz sytuację. Jest 8 listopada Pan Tomasz Żygadło przychodzi na Komisję Budżetową i stwierdza że nie ma czasu, musimy robić tak a nie inaczej decyzja. Ja w takim razie pytam skoro my od 8 czy tam od początku sierpnia wiemy że możemy to robić, mogliśmy już domniemywać, że od marca mogliśmy te kroki czynić, rozmawiać ze wspólnotami itd. itd. Jeżeli chodzi o gromadzenie przez nich środków. Te wspólnoty nie muszą mieć zgromadzonych środków na wystarczy że wspólnoty przedstawią wniosek o kredyt. I udzielą kredytu. Oczywiście zgadza się No ale do czego tu wracamy, że dla mnie wybór budynków z całkowitą własnością miasta jest tylko dla wygody urzędników. No bo ile spraw odpada co nie I to dla mnie jest jednoznaczne, bo nie trzeba chodzić, rozmawiać z tymi ludźmi. To co Pani Radna Sokołowska właśnie mówiła. Nie było tych spotkań, nie było kontynuowania spotkań i dążenia do tego żeby iść w tym kierunku. Nie było tego, absolutnie. Można to było robić od marca aż najpóźniej od sierpnia po sprawie o której wiedzieliśmy że można tak robić. Również dla mnie dzielenie właśnie że bo z Pana wystąpienia wyszło to że Ci mieszkańcy mieszkający w tych budynkach własności Gminy są lepiej traktowani, bo niestety Pan to tak uzasadnił. Bo my dla wygody urzędników tamtych stawiamy w gorszej sytuacji. Przecież jedni i drudzy są mieszkańcami co nie, jedni i drudzy mogą nie płacić. To co tamci co mieszkają ze wspólnoty są gorsi z góry. No bo z Pana wystąpienia tak niestety można to odczuć i kolejna sprawa, jeszcze jedno pytanie. Jeżeli np. zainwestujemy w budynek 200 tysięcy złotych czy jego wartość na rynku wtórnym, na rynku ubezpieczyciela wzrośnie o to 200 tysięcy Chyba nie bo tam też ktoś nam sugerował że tutaj zyskujemy nie wiadomo ile i jeszcze raz chce wrócić do tego że niestety ale te wspólnoty nie muszą mieć tych wartości na rachunkach bankowych. Wystarczy umowa o kredyt itd poświadczona. I to jest proste, ale w tym kierunku nic nie zrobiono. Ja bym tu jeszcze wrócił do tego trzeciego projektu bo przeczytał sobie środki które można uzyskać z tzw socjalu 3 projekt nie 9.2 tylko socjal. Projekty dotyczące wyłącznie przygotowania do użytkowania nowoczesnych socjalnych budynków mieszkalnych dobrego standardu i czytał Pan to I tam możemy ponad 200 tysięcy bez żadnych ograniczeń ale w tym kierunku, bo tu wracamy w tym czasie nic nie zrobiono. Czy ktoś Pana poinformował o tym Nie, o tej możliwości Przedstawił jakie projekt w tym kierunku Nie. A tu mówię właśnie o wartości o mieszkaniach socjalnych, że nie mamy nic, a można było co nie A można było

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Panu Radnemu. Proszę jeszcze Radny Trawczyński tak króciutko.

**Radny Tomasz Trawczyński** powiedział, ja tylko chciałem spytać co wpłynęło na wybór tych



budynków do tej nowej rewitalizacji. Ile mamy budynków Gminnych, dlaczego nie wybraliśmy budynków np. w ciągu ulic Sienkiewicza, Grunwaldzka, gdzie które też potrzebują remontów, prawda Bo rozumiem, że jadący narciarze jadący sobie w zimie zobaczą budynki. Idący ludzie na cmentarz też zobaczą te budynki, ale będziemy mieli szereg gości którzy nie wiedzą gdzie jest ulica Łomnicka, gdzie jest ul. Cmentarna a mamy szereg właśnie przejeżdżających i powinniśmy pokazać tą Głuszycę może najpierw od środka tak Co wpłynęło na wybór tylko chciałem wiedzieć **Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Czy ktoś z Radnych jeszcze zanim Pan Burmistrz odpowie i zamkniemy dyskusję. Proszę Radny Czepil.

**Radny Roman Czepil** powiedział, ja jeszcze tak sugerując, z tego co się dowiedziałem ten projekt który teraz jest został poszerzony o to, że można aplikować o wszystkie budynki które są na terenie miasta i to się właśnie rozszerza bo nie wiem czy Państwo wiedzą tak naprawdę co to jest rewitalizacja Przeczytam, rewitalizacja nie można mylić z tym co chcemy zrobić czyli rewaloryzacją. Jest to element który składa się na rewitalizację. Rewitalizacja jest najczęściej stosowana w odniesieniu do części miast lub zespołu budowlanych które w wyniku przemian gospodarczych, społecznych, ekonomicznych i innych utraciły częściowo swoją pierwotną funkcję i przeznaczenie. Rewitalizacja jest w tym znaczeniu zespołem działań w zakresie budownictwa, planowania przestrzennego, ekonomii i polityki społecznej której celem jest doprowadzenie do ożywienia i poprawy funkcjonalności i estetyki. Wygody użytkowania i jakości życia w realizowanym zespole. Jeszcze tutaj, istnieje kilka grup problemów których skupia się na które skupia się rewitalizacja miast ze współczesnej Polsce. Ożywienie opustoszałych śródmieści które utraciły swoją rolę jako centrum handlowe miasta, programem jakości życia i utworzeniem więzi społecznych, wielkich osiedlach blokowiskach, zagospodarowanie terenów poprzemysłowych, lub opuszczonych przez wojsko. Proszę Państwa to są tematy które obejmują rewitalizację a my mówimy o rekultywacji tak naprawdę ja nie wiem czy ktoś tam nam nie będzie zarzucał. I jeszcze jedno bardzo ważne, bo z tego co tutaj Pan Tomasz co się dowiedzieliśmy Pan Tomasz będzie jedyną odpowiedzialną osobą za realizację tego projektu tak Pięć lat jaka grupa ludzi będzie przeznaczona do pracy nad tym projektem Pięć lat I po pięciu latach jest zamknięcie projektu. Proszę Państwa. I to jest jedna osoba. Czy przy takich lukach kadrowych u nas jest będzie to że my będziemy po tych latach ja tak czuje zagrożenie oddawać te pieniądze do Unii Europejskiej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Radni, krótka informacja ustosunkowanie się do tych wypowiedzi Pana Burmistrza i zamykam dyskusję bo już brniemy nie w tą stronę co powinniśmy. Proszę Panie Burmistrzu.

**Zastępca Burmistrza Krzysztof Kotowicz** powiedział, Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo otóż okres trwałości to jest 5 lat projekt jest realizowany przez 5 lat Natomiast okres trwałości Jeżeli chodzi o sformułowanie że kredyt to nie jest trudne ja uważam, że nie, że pozyskiwanie kredytów przez ewentualnych mieszkańców wspólnot czy mieszkańców wspólnot, nie jest takie oczywiste bo wtedy moim zdaniem, bezpieczniej, lepiej, sprawniej jest mieć fundusz remontowy. Dlatego tak to spostrzegam. Natomiast jeżeli chodzi o 100% a potem ZUMiK już wytypował budynki które mają największe potrzeby. ceny ZUMiK zarządcy który też ma świadomość ze pilność w tych budynkach jest już taka że nie unikniemy tego w najbliższym czasie. Wśród tych 42 budynków które na terenie gminy, bo mówimy o bo tyle budynków jest w Gminie 42 100% będące własnością Gminy pewnie potrzeb jest bez liku Tylko że te w obrębie miasta wytypował ZUMiK jako najbardziej pilne. I ostatnie zdanie, też odniesienie się do wypowiedzi, otóż padło sformułowanie, że nie konsultowano z mieszkańcami tych wspólnot Leśna, Grunwaldzka ich udziału w procesie rewitalizacji. Dlaczego w takim razie 30 listopada złożono aplikacje

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Szanowni Państw szanowni Radni, zamykam dyskusję na chwilę obecną nad punktem który wydaje mi się został wyczerpany dość znacznie w dniu dzisiejszym. Przechodzimy do kolejnego punktu. Szanowni Państwo będziemy jeszcze podejmować uchwałę w tej sprawie to jeżeli byłyby jakieś ważne wątki powtarzam ważne, będziemy mogli do tego wrócić bo ta dyskusja według mnie to już do niczego

dobrego nie doprowadzi.

#### **Ad. Pkt 4**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, kolejny punkt. Informacja o utraconych dochodach na 2012 rok z tytułu obniżenia stawki nieruchomości związanych z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej do kwoty 19 złotych. Szanowni Radni na ostatniej sesji przyjęliśmy poprawkę do proponowanej uchwały, żeby ten dodatek obniżyć z proponowanych 20 do 19 złotych czyli pozostawić na tym samym poziomie tak Macie w swoich dokumentach informację ile straci na tym praktycznie no budżet Gminy. Ile nie będzie wpływu no bo nie będzie wpływu, tak tutaj bardzo dobra uwaga Pana Radnego Szymańskiego, jeżeli dobrze przypominam zanim znajdę to jest kwot ok 44 tysięcy. Dziękuję Panie Grzegorzu. 44 965 złotych tyle nie wpłynę do budżetu Gminy z uwagi na to że ten podatek pozostał na takim samym poziomie a uważamy, że to będzie zachęcało do tego żeby ta działalność gospodarcza była prowadzona na terenie Gminy tak Proszę Panie Przewodniczący.

**Pan Przewodniczący** powiedział, w tej chwili te wszystkie podmioty które są zobowiązane do płacenia tego podatku płaca w terminie czy są zaległości

**Skarbnik Ewa Kłusek** powiedziała, jeżeli chodzi o te wszystkie podmioty to powiem tak, że te które które składają deklaracje płacą, oczywiście są prośby o przesunięcie terminu płatności i rozważane są takie sytuacje i przesuwamy jeżeli chodzi o termin płatności. Są też takie próby, że w związku z tym że jest dosyć duży podatek do ... analizują po prostu podatnicy swoją powierzchnię też i jeżeli chodzi o budowlę itd. i wnioskuje np. o to żeby coś nie uznać do zapłaty tzn. wysoka stawka na pewno do tego mobilizuje podatników żeby starać się w jakiś sposób obniżyć te kwoty. Ja powiem tak, akurat z tymi podatnikami nie mamy takich problemów jeżeli chodzi o płatności niż było w latach ubiegłych w ten sposób.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Pani Skarbnik. Proszę Radny Sakowicz.

**Radny Grzegorz Sakowicz** powiedział, straciliśmy nie 44 tysiące ale mniej więcej ponad 130 tysięcy ze względu na to.. nie nie nie bo ja trochę liczę inaczej gdy do tych pieniędzy dołożymy to co byśmy przy pomocy tych pieniędzy pozyskać z zewnątrz. Na jedną złotówkę mniej więcej 2 złote gdy dołożymy do środków zewnętrznych byśmy mieli ponad 130 tysięcy teoretycznie. No tak, teraz wiemy, że na pewno nie będziemy mieli, to mniej więcej tyle ile wydajemy o sport rocznie prawda Nie było żadnego uzasadnienia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Radny Czepil proszę.

**Radny Roman Czepil** powiedział, ja myślę, że zupełnie odwrotnie niż tutaj Radny Sakowicz z tego względu że pozostawienie złotówki w firmie, firma wie najlepiej jak dysponować pieniędzmi i je pomnażać, a nie my jako Radni.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Panu Radnemu. Czy są jeszcze jakieś pytania co do tej informacji, bo uchwała została podjęta, także już chyba nie ma nad czym tutaj za bardzo dywagować. Skoro nie ma szanowni Radni ogłaszam 10 minut przerwy.

#### **Ad. Pkt 5.1**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, witam Państwa po przerwie. Wracamy do porządku. Przechodzimy szanowni Radni do podjęcia uchwał. Pierwsza Uchwała w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej. W imieniu Pani Burmistrz, Pani Skarbnik proszę.

**Pani Skarbnik Ewa Kłusek** powiedziała, szanowni Państwo maksymalna stawka to 728,64 złotych nie dla nas Proszę Państwa, u nas opłaty były na poziomie nie będę wymieniać wszystkich 72,68,32 teraz ponosimy o 2 złote i tam gdzie było 72 jest 74, gdzie 68 to 70 co Państwo na to .

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, Panie Radny z wnioskami poczekajmy chwileczkę, proszę Przewodniczącą Komisji Budżetu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** powiedziała Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej. Wnioskuje o podjęcie

uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję, proszę Wice Przewodniczący.

**Wice Przewodniczący Janusz Rech** powiedział, ja może Panu Radnemu odpowiem na to pytanie, na Komisji Budżetu też zajmowaliśmy się tą sprawą dość dokładnie analizowaliśmy co i jak, mieliśmy sygnały o Jedlinie Zdroju i wiemy jak tam jest dlatego tutaj tylko tym, że to jest 2 złote od każdej pozycji nie będzie to znaczące, będzie to wręcz symboliczne, akurat sprawę targu znam bardzo dobrze, blisko tam mieszkam co tydzień jestem. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dobrze, czy ktoś z Radnych ma jeszcze pytania do tej uchwały. Skoro nie ma pytań, przejdziemy do głosowania nad wskazaną uchwałą, kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XVIII/90/2011 w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.**

#### **Ad. Pkt 5.2**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, kolejna uchwała w dniu dzisiejszym, uchwała w sprawie stawek podatków od środków transportu proszę Panią Skarbnik.

**Skarbnik Ewa Kłusek** powiedziała, szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, mam dwa byki w uchwale. Stawka od autobusu pozycja 7 punkt drugi, chodzi o autobusy o liczbie miejsc równej lub wyższej 30 miejsc wpisana jest kwota 1960 zł powinna być 1940, bardzo proszę poprawić. Druga strona autobusy, 7 punkt 7.2 i w paragrafie 3 traci moc uchwała numer tam jest o jedną dziesiątą za dużo. A już powiem całą uchwałę, jeżeli chodzi o tą uchwałę szanowni Państwo to podwyżka jest 20 złotych. I tak np. przy samochodach powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie. W 2011 stawka była 690 złotych stawka maksymalna jest 779,68 zł propozycja to 20 złotych zwiększenia 690 +20 to jest 710 złotych. Powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie do tej pory była w 2011 1130 zł stawka maksymalna 130,71 zł u nas ta podwyżka 20 złotych to daje 1150zł i powyżej 9 ton 1340 u nas do tej pory w 2011 maksymalna 1560,84zł u nas 20 zł podwyżki 1360 zł i co Państwo na podwyżkę 20 zł uprzejmie pytam i czy wyrażacie Państwo na to zgodę i chcecie przyjąć taką uchwałę Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Pani Skarbnik. Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetu.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** powiedziała, Komisja Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu. Wniosujemy o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękujemy Pani Przewodniczącej czy ktoś z Radnych ma pytania. Proszę. Skoro nie ma pytań przejdziemy do głosowania. Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie stawek od środków transportowych proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XVIII/91/2011 w sprawie stawek podatku od środków transportowych.**

#### **Ad. Pkt 5.3**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, kolejna uchwała w dniu dzisiejszym w sprawie zmiany uchwały nr 5/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Głuszycy na lata 2011 – 2025 ze zmianami.

**Skarbnik Gminy Ewa Kłusek** poinformowała Radnych o treści uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Pani Skarbnik. Opinię Komisji Budżetu już znamy, odbyła się buźliwa dyskusja. Czy są jakieś wnioski?

Radny Grzegorz Szymański, wnoszę o pisemną informację od Pani Burmistrz dotyczący pisemnego oświadczenia wykorzystania starej dokumentacji na najbliższą przyszłość. Drugi wniosek, prosiłbym żeby Pani Burmistrz spotkała się z mieszkańcami budynków, gdzie nie będzie

przeprowadzana rewitalizacja, a miała być. Proszę o przedstawienie im rzetelnych informacji, o poinformowanie Radę o podjętych działaniach i wynikach tychże rozmów.

Burmistrz Głuszycy, Alicja Ogorzelec, deklaruje, że takie spotkanie się odbędzie i poinformuje tutaj, jakie było stanowisko tych Państwa i o zamiarze wykorzystania dokumentacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, radny złożył wnioski. Myślę jednak, że przegłosujemy na końcu sesji, nie teraz przy uchwale budżetowej. Szanowni Radni czy są jeszcze jakieś pytania do tej uchwały. Przejdziemy do głosowania. Kto z Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Gminy Głuszycy na 2011 rok Nr V/20/2011 z dnia 28 stycznia 2011 r. z późn. zm. proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 9 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XVIII/92/2011 Rady Miejskiej w Głuszycy z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Gminy Głuszycy na 2011 rok Nr V/20/2011 z dnia 28 stycznia 2011 r. z późn. zm. w budżecie na 2011 r.**

#### **Ad. Pkt 5.4**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, kolejna uchwała w dniu dzisiejszym w sprawie zmiany Uchwały Nr V/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszycy na lata 2011-2025 ze zmianami. Podyktowane jest to przede wszystkim tym, że zrobiliśmy zmiany w budżecie, ale proszę Panią Skarbnik.

**Skarbnik Gminy Ewa Kłusek**, chodzi o uaktualnienie wydatku inwestycyjnego i wprowadzenie przedsięwzięcia i wydatku na rok 2011.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Pani Skarbnik. Proszę Panią z Komisji Budżetu .

**Przewodnicząca Komisji Budżetu** powiedziała, wnioskuję o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Szanowni Radni czy są jeszcze jakieś pytania do tej uchwały, Myślę że to już w kwestii formalnej, że już nie ma. Przejdziemy do głosowania. Kto z Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały proszę o podniesienie ręki do góry.

W wyniku głosowania 9 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujący się (15 Radnych obecnych) Rada Miejska w Głuszycy podjęła **Uchwałę Nr XVIII/93/2011 w sprawie zmiany Uchwały Nr V/21/2011 Rady Miejskiej w Głuszycy w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Głuszycy na lata 2011-2025 ze zmianami.**

#### **Ad. Pkt 6**

W ten sposób zbliżyliśmy się do końca uchwał. Złożony został wniosek Radnego Szymańskiego dotyczący pisemnego oświadczenia wykorzystania starej dokumentacji. Prosiłbym szanownych Radnych o wyrażenie swojej opinii w formie głosowania. Panie Radny, o coś konkretnego Pan chce spytać Głosujemy tak Proszę jeszcze przed głosowaniem, proszę Panie Radny.

**Radny Bernard Szostak** powiedział, jeżeli Pani Burmistrz będzie rozmawiać z tymi lokatorami jeżeli będzie taka możliwość Żeby sobie sprawdzili czy mają jakiś wkład remontowy, a jeżeli nie to im proszę zaproponować .

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, szanowni Radni głosujemy wniosek pierwszy złożony przez Radnego Szymańskiego dotyczący informacji pisemnej na temat wykorzystania w przyszłości dokumentacji dotyczącej rewitalizacji, tak Tej pierwotnej wersji. Kto z Radnych jest za, proszę o podniesienie ręki do góry. 13 za. Kto jest przeciwko - 0. Kto się wstrzymał 2. Szanowni Radni tutaj możemy wyrazić tylko jako Rada naszą wolę, że mamy takie życzenie. Pani Burmistrz postanowi czy de facto będzie dążyć do tego spotkania z tymi mieszkańcami czy nie. Nasze życzenie jest takie żeby takie spotkanie się odbyło. Chciałbym żebyśmy też wyrazili to w formie głosowania. Kto z Radnych jest za przyjęciem tego drugiego

wniosku, nieformalnego wniosku.

**Pani Burmistrz Alicja Ogorzelec** powiedziała, ja już się zadeklarowałam osobiście, także jest deklaracja.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, myślę że kredyt zaufania dla Pani Burmistrz skoro już padła takie zapewnienie od Pani Burmistrz. Myślę że jako Radni nie będziemy już tego głosować w takim bądź razie będzie w protokole. Przebrnęliśmy dzisiaj przez to co zostało przed nami ustalone tak Na bieżąco z sesji na sesję takim dość szybkim terminie. Poszło to w miarę składnie, na początku troszkę nam się to wymykało spod kontroli, ale jakoś dobrnęliśmy do końca. Czy są jeszcze ewentualnie jakieś pytania, spostrzeżenia szanowni Radni Apel o protokoły. No gdyby było kilka dni odstępu od sesji do sesji więc myślę, że już z tym protokołem na kolejnej sesji będziemy do przodu. Dobrze przypominam o tym, przypominam ewentualnie też jeszcze w imieniu Radnych o interpelacjach tak Oddane są Dobrze. Super. Proszę Panie Marku

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję Panie Marku. Proszę.

**Radny Roman CZepil** powiedział, ja mam jedną tylko nadzieję, że Głuszycka obwodnica nie powstanie wcześniej niż za 5 lat, z tego względu że te budynki przy ul. Kolejowej będą , przepraszam ul Łomnickiej, będą musiały zniknąć bo są na trasie obwodnicy Głuszyckiej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Pieroń** powiedział, dziękuję. Proszę

#### **Ad. Pkt 6.**

Wobec wyczerpania przyjętego porządku 18 sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Głuszycy uważam za zakończoną. Dziękuję szanownym Radnym.

Na tym protokołowanie zakończono.

Protokołował: *Dariusz Ziębicki*



**PRZEWODNICZĄCY**  
**Rady Miejskiej w Głuszycy**  
*Grzegorz Pieroń*