

Głuszyca, 24 sierpnia 2020 r.

Nr sprawy: NIBITZKiZP.271.3.7.2020

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Przewóz wraz z opieką dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z miejsca zamieszkania do szkół w Walbrzychu oraz Ludwikowicach Klodzkich w roku szkolnym 2020/2021.”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone pytania dotyczące zapisów podanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wyjaśnienia Zamawiającego zostaną zamieszczone na stronie internetowej.

Pytanie 1.

Zapisy SIWZ w zestawieniu z Zał nr 4 (opis przedmiotu zamówienia), zał. nr 3 (umowa) w w/w treści są ze sobą sprzeczne i nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia jakim jest dowóz uczniów niepełnosprawnych poruszających się samodzielnie i na wózku inwalidzkim inwalidzkich. Skoro bowiem przedmiotem zamówienia a następnie przedmiotem umowy nr NIBITZKiZP.272/2020 jest dowóz uczniów i młodzieży niepełnosprawnej poruszającej się samodzielnie i na wózkach inwalidzkich to adekwatnie to tego przedmiotu winny być sformułowane warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (Pojazdów przeznaczonych konstrukcyjnie do przewozu osób niepełnosprawnych z odpowiednim wpisem w dowodzie rejestracyjnym) oraz postanowienia umowy na wykonanie usługi niepełnosprawnych uczniów poruszającej się samodzielnie i na wózkach inwalidzkich. Zgodnie z art. 29 Pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Udzielenia zamówienia musi służyć temu, aby zamawiający doprowadził do realizacji zamówienia. Celem zamówienia publicznego jest zaspokojenie określonej potrzeby społecznej należącej do zakresu zadań podmiotu - dla jednostki samorządu terytorialnego jakim jest w niniejszym przypadku dowóz uczniów niepełnosprawnych ruchowo poruszających się na wózkach inwalidzkich z gminy Głuszyca. Zamawiający nie ma prawa żądać realizacji zamówienia w jakikolwiek sposób, łamiąc prawo ale dbać o to, by realizacja tego zamówienia nastąpiła z zachowaniem wymogów prawa w tym ustawy prawo o ruchu drogowym, prawo przewozowe, prawo zamówień publicznych, rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów i zakresu ich wyposażenia. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601, z późn. zm.) przewoźnik wykonujący przewozy drogowe jest obowiązany użyć środków transportowych odpowiednich do danego przewozu, powinien zapewnić podróżnym odpowiednie warunki bezpieczeństwa oraz podejmować działania ułatwiające korzystanie ze środków transportowych osobom niepełnosprawnym oraz osobom o ograniczonej zdolności ruchowej.

Odpowiedni zaś dla uczniów niepełnosprawnych nie poruszających się samodzielnie lecz na wózkach inwalidzkich przewóz to tylko taki, który odbywa się przy użyciu autobusu konstrukcyjnie zbudowanego pod przewóz osób niepełnosprawnych i zawierającego odpowiednie wyposażenie w postaci wbudowanych w podłogę szyn, obniżonych stopni wejściowych, barier przy wejściu, 3 punktowych pasów bezpieczeństwa, windy hydraulicznej, podnośnika umożliwiających wjazd wózków z niepełnosprawnymi na pokład autobusu, gdzie całość wyposażenia jest certyfikowana. Taki autobus musi spełniać warunki zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U z 2016 poz. 2022) jak również warunki przewidziane w przepisach prawa Wspólnotowego Unii Europejskiej, co ostatecznie znajduje swój wyraz w dowodzie rejestracyjnym takiego pojazdu w postaci wpisu „do przewozu niepełnosprawnych”. Przewoźnik jest zobowiązany także do spełniania postanowień art. 66 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy Prawo o ruchu drogowym, który stanowi, że pojazd uczestniczący w ruchu ma być tak zbudowany, wyposażony i utrzymany, aby korzystanie z niego nie zagrażało bezpieczeństwu osób nim jadących lub innych uczestników ruchu, nie naruszało porządku ruchu na drodze i nie narażało kogokolwiek na szkodę. W ocenie Wykonawcy zapisy SIWZ i zapisy pozostałych załączników w treści w/w opisanej są bezspornie sprzeczne ze sobą. Nie można bowiem przedmiotowego zamówienia wykonać przy wykorzystaniu autobusu nie posiadającego cech konstrukcyjnych typowych do przewozu niepełnosprawnych nie poruszających się samodzielnie a na wózkach inwalidzkich, co jednoznacznie wynika z zapotrzebowania Zamawiającego określonego w szczególności w treści SIWZ, Umowy, Opisu przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności statuowana w art. 22 ust. 1 a ustawy Pzp, wskazuje, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Orzecznictwo KIO konsekwentnie stoi na stanowisku, że zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione przedmiotem zamówienia, charakterystyką, zakresem. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z 27 kwietnia 2017 r., KIO 697/17). Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu (zob. uchwała KIO 24 kwietnia 2018 r., KIO/KU 15/18). W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się że przez proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie proporcji i adekwatność do przedmiotu zamówienia co wyraźnie podkreśliła KIO w wyroku z 12 maja 2017 r. (KIO 843/17) a także w wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r. (KIO 2737/17). W konsekwencji z uzasadnieniem zawartym powyżej wnoszę o zmianę w/w zapisów poprzez zmianę SIWZ i ustalenie warunku udziału w postępowaniu w postaci; - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował autobusami konstrukcyjnie dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych ruchowo wyposażonych w windę hydrauliczną, podnośnik, posiadających 20, 16 miejsc siedzących. Autobusy winny być przystosowane do przewozu co najmniej 2 osób na wózkach inwalidzkim. Dostosowanie pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych

winno być udokumentowane wpisem w dowodzie rejestracyjnym. Zdaniem Wykonawcy jedynie powyższy opis warunków udziału w postępowaniu gwarantuje jego należyte wykonanie przy istnieniu wymogu, aby pojazdy były przystosowane do przewozu osób niepełnosprawnych wraz z odpowiednim wpisem w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. W ramach uzasadnienia prawnego nadmieniam, iż także statuowanie zaniżonych warunków, które rozszerzają krąg wykonawców także o takich którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zadania w zakresie odpowiednim do zapotrzebowania Zamawiającego na dowóz niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich uczniów i młodzieży do szkół oznacza naruszenie zasady proporcjonalności.

Odpowiedź:

Na wstępie, Zamawiający informuje, że sformułowane warunki udziału dla przedmiotowego postępowania, dokonane zostały w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej został określony w sposób proporcjonalny i w związku z przedmiotem zamówienia, nie ogranicza kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zasada proporcjonalności znalazła swoje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 1a ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ (pkt 5.3.3. ppkt. 3) *”Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 5.2.1. lit. c) SIWZ, jeżeli wykaze, że: dysponuje lub będzie dysponował **minimum dwoma autobusami**, w tym jednym autobusem o liczbie miejsc siedzących - minimum 16 osób oraz jednym autobusem o liczbie miejsc siedzących – minimum 20 osób, dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych. Zamawiający informuje, że kilkoro dzieci porusza się na wózkach inwalidzkich, stąd pojazd winien posiadać miejsce do ich przewozu”*. Zamawiający nie określa w jaką cechę konstrukcyjną ma być wyposażony autobus, wskazuje jedynie, że ma być on dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych. Powyższe oznacza, iż wykonawca może dysponować autobusem wyposażony w jedną lub kilka cech konstrukcyjnych (zgodnych z prawem) umożliwiających przewóz osób niepełnosprawnych. Nadto, Zamawiający nie wymaga posiadania w dowodzie rejestracyjnym wpisu „do przewozu osób niepełnosprawnych”. W sytuacji braku w/w wpisu, Wykonawca może oznakować pojazd kwadratowymi tablicami barwy żółtej z symbolem dzieci barwy czarnej.

Zamawiający pozostawia powyższy warunek bez zmian.

Pytanie 2.

Ile jest uczniów, młodzieży niepełnosprawnych ruchowo poruszających się na wózkach inwalidzkich na trasie do Wałbrzycha i na trasie do Ludwikowic. W SIWZ nie podano tej liczby, okoliczność ta ma natomiast istotne znaczenie dla oceny czy wykonawca spełnia warunki udziału w przetargu.

Odpowiedź:

Uczniów, młodzieży niepełnosprawnych ruchowo poruszających się na wózkach inwalidzkich na trasie do Ludwikowic – 2 osoby; na trasie do Wałbrzycha – 0 osób. Zamawiający na stronie internetowej zamieści ujednolicony opis przedmiotu zamówienia zawierający powyższe informacje.

Pytanie 3.

W pkt 15 SIWZ dot. opisu kryteriów, którymi zamawiający się będzie kierował przy wyborze oferty z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert podano, iż czas podstawienia autobusu zastępczego będzie oceniany jako znaczenie -40 pkt przy czasie podstawienia 30 minut. Jednocześnie nie podano w zakresie precyzowania warunków technicznych udziału w postępowaniu przez Zamawiającego, iż wymaga autobusu zastępczego. Jest to jednak warunek sine qua non uczestnictwa w przetargu w sytuacji, gdy Zamawiający przyznaje punkty za czas postawienia autobusu zastępczego przy ustaleniu kryteriów oceny ofert, ich znaczenia oraz opisując sposób ocen ofert oraz daje za ten fakt aż 40 pkt. Zdaniem Wykonawcy istnienie w opisie kryteriów czasu podstawienia autobusu zastępczego winno być ściśle powiązane z ustaleniem warunku udziału w postępowaniu przetargowym- co do zdolności technicznej wykonawcy i uwzględnione w ostatecznej liczbie autobusów wymaganych do realizacji zamówienia z zachowaniem max liczby przewozowej uczniów (20) na trasie do Wałbrzycha. Liczba ta zatem winna wynosić 3 autobusy. Nadto gdy przedmiotem zamówienia jest dowóz niepełnosprawnych uczniów nie poruszających się samodzielnie a na wózkach inwalidzkich autobus zastępczy winien zapewnić możliwość dowozu takich uczniów a zatem winien być konstrukcyjnie przystosowany także do przewozu osób niepełnosprawnych wraz z windą hydrauliczną, podnośnikiem i posiadać odpowiedni wpis w dowodzie rejestracyjnym na tę okoliczność Winien posiadać taką ilość przewozową pasażerów która odpowiada max liczbie dowożonych uczniów i młodzieży czyli mieć 20 miejsc siedzące. W tym również zakresie brak tego zapisu w SIWZ, nie wymagania takowego autobusu w warunku udziału w postępowaniu (w zakresie zdolności technicznej), przy jednoczesnym ujęciu tego elementu jako kryterium mającego wpływ na wynik ofert oraz przyznawania punktacji za czas podstawienia autobusu zastępczego (max 40 pkt) nie dają rękojmi należytego wykonania zadania. Siwz także w tym zakresie jest nieprecyzyjny i prowadzi do naruszenia zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji, albowiem nie określono w nim w sposób odpowiedni wymaganej zdolności wykonawcy do należytego zamówienia. Zamawiający po złożeniu zał nr 2 i 2a co do spełniania warunków zamówienia i niepodlegania wykluczeniu z udziału w postępowaniu przez oferentów nie zrealizuje obowiązku wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.Pzp czyli dysponowania autobusem zastępczym adekwatnym do potrzeb zamówienia . W myśl bowiem art. 26 Pzp Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, jest zobowiązany wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Jest to obowiązek zakreślony przepisami prawa a jego realizacja służy zbadaniu czy prawdziwe są oświadczenia składane w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co przy ustaleniu ich

nieprawdziwości wobec Wykonawcy skutkuje obowiązkiem jego wykluczenia. W ramach uzasadnienia prawnego wskazuję, iż niezależnie od faktu iż w ramach tzw. Procedury odwróconej dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu składane są przez Wykonawcę najwyższej ocenionego, to jednak składane dokumenty powinny w swej treści „korespondować” z oświadczeniami złożonymi w terminie składania ofert czyli potwierdzać w tym terminie prawo do dysponowania także autobusem zastępczym. Potwierdza to orzecznictwo KIO (por. m.in. KIO 707/17) zgodnie z którym, dokumenty przedkładane na wezwanie w trybie art. 26 u.st. 3 ustawy Pzp, co prawda mogą być wystawione z datą bieżącą, ale jednocześnie w swojej treści mają potwierdzać spełnianie warunku przez wykonawcę na dzień złożenia oferty. Skoro, bowiem wykonawca wstępnie oświadcza, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, to oświadczenia te dotyczą stanu rzeczywistego na dzień składania oferty, a nie stanu, który zaktualizuje się dopiero w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, np. na dzień złożenia dokumentów na wezwanie zamawiającego.

Odpowiedź:

Pytanie pozostaje bez rozpatrzenia. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 38 ust. 1 w zdaniu pierwszym Pzp ustawodawca użył sformułowania „*wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”. Przepis art. 38 ust. 1 Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści SIWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Przepisy Pzp nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SIWZ

Pytanie 4.

Wnoszę w konsekwencji w/w uwag o zmianę SIWZ i ustalenie warunku udziału w postępowaniu w postaci; Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że dysponuje lub będzie dysponował 3 autobusami konstrukcyjnie dostosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych ruchowo wyposażonymi w windę hydrauliczną, podnośnik posiadającymi 20, 20, 16 miejsc siedzących. Autobusy winny być przystosowane do przewozu co najmniej 2 osób na wózkach inwalidzkim. Dostosowanie pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych winno być udokumentowane wpisem w dowodzie rejestracyjnym. Warunek ten winien znaleźć swój wyraz w zał. nr 8 – wykazie pojazdów którego złożenie jest obowiązkiem wykonawcy .

Brak sugerowanego wymogu wskazania w/w liczby autobusów zawierającego autobus zastępczy z podaną liczbą przewozową uczniów uniemożliwi ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty, a tym samym skutkować będzie **NIEUSUWALNĄ WADĄ POSTĘPOWANIA**, prowadzącą do konieczności jego unieważnienia. Zauważam także iż zapisy umowy nie są spójne z treścią Siwz co także wymaga jej zmiany w w/w wnioskowanym zakresie z ujęciem w niej, iż umowa będzie realizowana autobusami do przewozu osób niepełnosprawnych z udokumentowanym wpisem w dowodzie rejestracyjnym.

Odpowiedź:

Pytanie pozostaje bez rozpatrzenia. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 38 ust. 1 w zdaniu pierwszym Pzp ustawodawca użył sformułowania „*wykonawca może zwrócić się do*

zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Przepis art. 38 ust. 1 Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści SIWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Przepisy Pzp nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SIWZ

Pytanie 5

Wnioskuję także o zmianę umowy w § 6 ust. 6 poprzez wskazanie iż pojazd wykonawcy będzie oznaczony z przodu i z tyłu kwadratowymi tablicami barwy niebieskiej z międzynarodowym symbolem wózka inwalidzkiego barwy białej gdzie tablice te powinny być wykonane z materiału odblaskowego a kierujący tym pojazdem jest obowiązany włączyć światła awaryjne podczas wsiadania lub wysiadania osoby niepełnosprawnej. Taki bowiem sposób oznakowania jest jedynie prawidłowym dla pojazdu do przewozu osób niepełnosprawnych w myśl regulacji art. 58 prawa o ruchu drogowym

Odpowiedź:

Pytanie pozostaje bez rozpatrzenia. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 38 ust. 1 w zdaniu pierwszym Pzp ustawodawca użył sformułowania „wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Przepis art. 38 ust. 1 Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści SIWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Przepisy Pzp nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SIWZ

Pytanie 6

Końcowo wykonawca zauważa iż w przypadku gdyby Zamawiający podjął negatywne stanowisko w sprawie doprecyzowania SIWZ i niewymagania autobusu konstrukcyjnie dostosowanego do przewozu niepełnosprawnych z windą, podnośnikiem wnosi o wykreślenie z tekstu umowy zapisu § 6 ust. 11 pkt 12 w brzmieniu „Wykonawca gwarantuje bezpieczeństwo osób i mienia podczas wykonywania usług przewozu osób. Zamawiający nie bierze żadnej odpowiedzialności za wypadki i zdarzenia jakiegokolwiek typu w wyniku których nastąpiłyby uszkodzenia ciała, śmierć czy szkoda materialna spowodowana działalnością wykonawcy”. W tej bowiem sytuacji, gdy Zamawiający żąda wykonania usługi taborem autobusowym nieprzystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich a zatem wykonania umowy autobusami które nie posiadają wbudowanych w podłogę szyn do mocowania w nich wózków inwalidzkich, nie posiadają mocowań, zaczepów tychże wózków do wspomnianych szyn w podłodze koniecznym będzie wymaganie od zatrudnionego do tego przewozu opiekuna realizacji obowiązku paragrafu 6 ust. 11 pkt 6 Umowy polegającego: na cyt „pomocy uczniom przy wsiadaniu i wysiadaniu z autobusu, w razie konieczności przeniesienia dziecka z wózka inwalidzkiego do pojazdu”. W tej sytuacji koniecznym będzie codzienne podnoszenie, dźwiganie z wózka inwalidzkiego uczniów niepełnosprawnych ruchowo w wieku 18 lat przy znacznej masie ciała, a następnie wnoszenie, wciąganie tychże po schodach autobusu do środka pojazdu, a następnie wyciąganie z autobusu do wózka. W takiej sytuacji może dojść do uszkodzenia ciała, nieszczęśliwego wypadku ucznia o którego Zamawiający jako

organizator dowozu nie powinien dopuścić. Także zatem Zamawiający winien w tej sytuacji żądać zachowania przewoźnika które jest niezgodne z obowiązującym porządkiem prawnym winien ponosić odpowiedzialność prawną. Zatem powołane wyżej zapisy umowy wykluczające odpowiadające Zamawiającego winny zostać usunięte z jej treści. Wykonawca nadmienia, iż nie zależnie od faktu iż obowiązkiem Gminy po myśli art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w tym ochrony zdrowia a zatem dążenie by stan zdrowia uczniów niepełnosprawnych z Gminy Głuszycy nie pogarszał się to niehumanitarnym i nie przystającym do istniejących w obecnym XXI wieku sprzętów technicznych na całym świecie zapewniających komfortowe poruszanie się osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich jest wymagane by niepełnosprawne osoby przenosić w rękach z wózków inwalidzkich do autobusu .

Odpowiedź:

Pytanie pozostaje bez rozpatrzenia. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 38 ust. 1 w zdaniu pierwszym Pzp ustawodawca użył sformułowania „wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Przepis art. 38 ust. 1 Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści SIWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Przepisy Pzp nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SIWZ

Z up. BURMISTRZA
Grzegorz Czarnański
Zastępca Burmistrza Głuszycy

